裁判字號：臺灣彰化地方法院 104 年婚字第 136 號民事判決

裁判日期：民國 104 年 11 月 02 日

裁判案由：離婚等

臺灣彰化地方法院民事判決

104年度婚字第136號

原告 黃○容

被告 楊○益

上列當事人間訴請離婚事件，本院於一百零四年十月十九日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

准原告與被告離婚。

訴訟費用由被告負擔。

事實及理由

一、原告起訴主張略以：

(一)兩造於民國81年10月23日奉子結婚後，經常為家庭瑣事爭吵不斷，當時原告為照顧兩名幼小子女一再容忍，同住之被告母親（即原告之婆婆）不僅未居中協調，反而對原告諸多挑剔、百般刁難或言語諷刺，在旁之被告均視而不見，抑或要求原告閉嘴，儘管原告一再容忍，婆婆挑剔行為愈加嚴重，例如：婆婆先前表示公公愛吃稀飯，原告便煮稀飯，煮好稀飯後，婆婆卻說同住之大伯做粗重工作，若吃稀飯無體力工作，開始指責原告不應該煮稀飯等等；原告每次欲整理家裡客廳或廚房，婆婆看到必定嚴加指責原告不准碰她花錢買的所有東西，一旦原告執意整理家裡環境或移動婆婆所買物品，原告便招到婆婆一頓怒罵，實讓原告無所適從。

(二)當兩名子女上幼稚園後，兩造開始因孩子教育問題爭吵，一旦爭吵，同住婆婆亦會加入戰局，開始對原告冷嘲熱諷。原告除每日照顧及接送小孩上下課外，被告開始要求原告必須隨被告至工地工作（被告承包工地板模工作），原告心想如能協助被告多賺點錢也無妨，然而被告脾氣暴躁，從未體諒原告，一再指使原告做事情，曾經原告因工作累倒而頭痛欲裂，被告依舊不理不睬，直至原告因身體不適嘔吐不止，被告始勉強載原告掛急診，然原告掛急診後，被告卻放原告一人在醫院吊點滴，讓原告心碎不已。自結婚以來，只要是被告開口要求原告處理之事情，原告必須完成，不能推拖，如有推託或遲延，就是招來被告一頓三字經、五字經惡罵，或在家人、小孩面前摔東西，讓原告心生畏懼。每當原告試著與被告溝通，被告只會說「四支釘子釘下去才會改（即當他死了才會改）」，完全拒絕與原告溝通，被告更經常對原告怒稱「某係錢娶餅換，擱娶就有（台語）」等語，態度惡劣不已。

- (三)待孩子逐漸長大後，兩名子女長期看到被告與同住之婆婆從未善待原告，某日兩名子女再次看見原告受到婆婆言語上之虐待，遂挺身而出與婆婆大吵一架，之後子女便主動要求全家搬出外面租屋，不讓原告繼續受到被告母親之言語虐待。詎料，原告全家搬出外面後，被告卻拒絕繳納全家在外之房屋租金，同時家裡開銷亦多由原告支付，致原告不得不更加努力工作，僅僅為每月全勤獎金3000元，經常不眠不休工作。每當原告開口請求被告要分擔家庭開銷，被告惡言回說「係你們要搬出來，又不是我」云云，由於原告與被告終日為金錢分擔問題，爭吵未斷，夫妻便開始分房睡，原告為免遭受被告惡言相向，盡量避免與被告說話，此時，被告竟經常在孩子面前誣指「你媽在外面有男人、討客兄！」等語，另被告與原告亦曾發生嚴重爭吵後，被告跑去廚房拿菜刀恐嚇威脅要全家同歸於盡等語。此外，被告除不支付租金及家庭生活費用外，其本身花費不足，還會向原告索討金錢，如原告不從，亦曾至原告工作場所大吵大亂。是以，原告與孩子們即便搬出被告母親之住處，依舊生活在被告之言語恐嚇暴力下，精神上所受痛苦，實非筆墨得以形容。
- (四)被告除對原告惡言相向之外，對兒女們亦係如此。兒子長大後要自己外出打工賺錢，被告卻強迫兒子必須請假去工地幫他工作，兒子至工地幫忙時，被告卻又常不分青紅皂白在公開場合對兒子怒罵，毫不留情面，令兒子難堪不已；就女兒部分，被告因數次反對女兒結交男朋友，兩次動手毆打女兒或抓女兒頭髮撞牆，甚至將女兒關在房間，不讓女兒出門，導致女兒以跳樓方式威脅。女兒逃出家門後，便獨立至台中租屋工作，完全不想回家與被告同住。女兒北上台中工作後，不幸發生車禍意外，事後被告全丟給原告出面善後，導致原告請假頻繁，工作不保，收入減少，無法繼續支付全家在外房租，被告此時便選擇搬回去與其母親同住，不願為家庭和諧與妻小同住。從此，原告與被告各自分居。被告搬回其母親家後，原告向朋友借錢，獨自在外租屋經營檳榔攤，欲遠離被告長期以來之言語暴力。然被告得知原告一人在外租店經營檳榔攤，依舊不定時會至原告檳榔攤鬧事，或為翻桌或摔杯子等。又被告員工有時會大量向原告購買檳榔，然員工事後將購買檳榔金錢託付被告轉交時，被告會藉機放入自己口袋中，不願轉交給原告，原告向被告索討，被告便惡言相向，拒絕返還。由於被告經常至原告檳榔攤鬧事，甚至曾威脅兩人之共同朋友，聲稱如果朋友們敢至原告之檳榔攤消費，就會砸掉他們的車云云，原告聽聞相當害怕，為不讓共同朋友困擾，以及被告經常鬧事或吞錢行為讓原告虧損，最後不得不退租收掉檳榔攤，以免紛爭。
- (五)103年間原告關店後無處可去，遂返回雲林娘家居住，居住娘家期間，被告鮮少聞問，從未關心原告是否返回同住，頂多因孩子的事才會打電話給原告，然每次通話依舊口角不斷

，有時被告心情不好，亦會打電話至原告娘家騷擾或與原告兄長爭吵，讓原告與原告娘家親人困擾不已。尤有甚者，在女兒103年訂婚與結婚期間，被告完全無視夫妻多年情份，不僅反對原告以母親身分出席女方家屬之訂婚宴與結婚宴，更故意不邀請原告之娘家親屬參與訂婚宴，最後係因女兒出面維護原告，原告與原告之相關娘家親人始得參加女兒婚宴，惟女兒之婚宴過程中，被告皆將原告與原告親屬視為陌生人，不僅女方禮金尚區分原告與被告之親屬分開收，巡桌敬酒至原告方之親屬，被告會故意走開，視而不見，足見夫妻間情份早已蕩然無存至極。

(六)綜上所述，自原告與被告結婚20多年以來，被告與同住之婆婆先輪番對原告以言語暴力方式相待，嗣被告與原告外出租屋期間，被告依舊對原告惡言相向，還多次在孩子們面前，誣指原告在外面「討客兄」，嚴重汙辱原告名譽；嗣原告不堪被告長期之言語暴力與我行我素行為，開始與被告分居，然原告在外工作後，被告依舊至原告工作場所鬧事或索討金錢，我行我素，導致原告根本無法正常工作，不得不結束檳榔攤工作，躲回娘家居住，無業迄今。核諸上情，被告與被告母親長期以來對原告之言語暴力行為，顯已該當民法第1052條第1項第3款與第4款之不堪同居虐待之情形，復被告之上開種種行為，客觀上任何人若處於原告同一處境，應皆喪失繼續維持婚姻之意願，而此等因素自可歸責於被告。為此，原告爰依民法第1052條第1項第3款、第4款及同法第2項規定，請求准予離婚

(七)爰聲明如主文第1、2項所示。

二、被告抗辯意旨略以：

(一)按民法第1052條第1項第3款「夫妻之一方對他方為不堪同居之虐待」之離婚事由，以兩造有同居為前提；第4款：「夫妻之一方對他方之直系親屬為虐待，或夫妻一方之直系親屬對他方為虐待，致不堪為共同生活」，亦以原告尚與被告母親共同生活為必要。惟原告已經自行搬回娘家3年多，兩造目前並無共同居住，原告無從依民法第1052條第1項第3款、第4款，請求離婚。

(二)次按民法第1052條第2項所稱「有前項以外之重大事由，難以維持婚姻者」，係抽象的、概括的離婚事由，此乃緣於74年修正民法親屬編時，為因應實際需要，參酌各國立法例，導入破綻主義思想所增設。但其事由應由夫妻一方負責者，僅他方得請求離婚，是其所採者為消極破綻主義精神，非積極破綻主義。原告自行搬回娘家，拒絕與被告履行同居義務，本案如有難以維持婚姻之重大事由，應由原告負責（或原告責任較重），原告不得請求離婚。

(三)兩造婚後，固然常有口角，原告主張被告會罵三字經，然原告亦常對被告罵三字經，此係兩造講話之口語習慣。而被告從事粗工，言語間帶有三字經，僅係一般用字習慣，並非針

對原告。原告亦經常對被告罵髒話，此係兩造之說話習慣，當無虐待可言。竟然認為此係對其虐待，實難苟同。

(四)原告婚後性喜打牌賭博，偕友唱歌，家用開支均由被告從事模板工賺錢維持，被告嫌錢所得，均交由原告存入其帳戶管理。故原告主張被告不支付家庭開銷，並非事實。而被告從事模板工，工作繁重，原告卻與朋友打牌、唱歌，有時因被告工地趕工，請原告幫忙從家裡送工作所需器具材料至工地，原告卻常以正在打牌、唱歌沒空為由，拒絕幫忙。被告於四、五年前，因金融風暴，建築景氣低迷，模板業亦受波及，收入銳減，但原告不顧當時已經入不敷出的家庭經濟狀況，堅持要搬出來住，增加原本不需要的房租。原告為此，與被告及被告母親，爭吵不休，被告為安撫原告，不得不同意。但亦表示在建築景氣低迷階段，請原告要幫忙分擔家庭支出，原告應允，始在溪湖鎮上另覓租屋處。婚後被告將工作所得交給原告管理，因原告性喜打牌，花費殆盡，以致於在建築景氣不佳時，竟無儲蓄支應家用，被告係為此與原告爭吵。

(五)原告在檳榔攤上班多年，待原告自行租店經營檳榔攤，被告有空時還會去幫忙顧攤位，豈可能去翻桌、砸杯子鬧事？更不可能威脅友人不得去檳榔攤消費。原告搬回雲林娘家後，原告稱被告鮮少聞問云云，然而實情是：被告打原告手機門號，原告將被告電話封鎖，不願意接被告電話；被告多次打電話至岳父母家找被告，岳父母均表示原告不在家，不讓原告接聽電話，原告卻認為被告是在騷擾！

(六)兩造女兒於103年出嫁時，婚事係由被告籌備，相關婚禮花費亦由被告負擔，被告打電話給原告聯繫不可得，只能委由女兒與原告聯繫，被告並未故意不邀請原告及其親友出席婚宴。實際上，女兒結婚的花費由被告負擔，原告並未分攤，然婚宴結束後，本應將所收取之禮金用以支付餐廳宴席費用，原告竟將其娘家家人所包來的禮金，逕自取走，拒絕用來支付宴席費用，被告只能自行負擔。

(七)被告母親係傳統女性，雖然嘮叨，亦係出於愛護之情，並非針對原告而來，被告母親對被告、被告子女或被告的友人，也常會嘮叨說教，但被告母親並未對原告有任何虐待行為，原告依民法第1052條第1項第4款請求離婚，並無理由。

(八)綜上所述，原告所述並非事實，請求離婚於法無據，請求鈞院駁回原告之訴，訴訟費用由原告負擔。

三、本院得心證之理由：

(一)按民法第1052條第2項規定有同條前項以外之重大事由，難以維持婚姻者，夫妻之一方得請求離婚。但其事由應由夫妻之一方負責者，僅他方得請求離婚。次按民法親屬編於74年修正後，於第1052條增列上開第2項離婚事由之概括規定，其目的在使夫妻請求裁判離婚之事由較富彈性，是夫妻間發生足使婚姻難以維持之重大事由者，雖不符合該條第1項所

列各款情形，亦無不准依該條第2項訴請離婚之理（最高法院86年度第2次民事庭會議可資參照）。又其所採者為消極破綻主義精神，而非積極破綻主義，因此若夫妻雙方均為有責時，則應衡量比較雙方之有責程度，而許責任較輕之一方向應負主要責任之他方請求離婚，如雙方之有責程度相同，則雙方均得請求離婚，以符公平，且符合民法第1052條第2項規定之立法目的。再按是否有難以維持婚姻之重大事由，判斷標準為婚姻是否已生破綻而無回復之希望，此不可由原告已喪失維持婚姻意欲之主觀面加以認定，而應依客觀的標準，即難以維持婚姻之事實，是否已達於倘處於同一境況，任何人均將喪失維持婚姻希望之程度以決之（最高法院87年度台上字第1304號判決意旨參照）。

(二)經查，兩造於81年10月23日結婚，婚後育有兩名子女楊○倩、甲○○（均已成年），有原告所提出之戶籍謄本附卷可稽。被告雖否認有原告所指謫上開不堪同居虐待之事實，惟其於本院審理中亦自承：伊平常在工地工作時，因為機器聲音很大聲，伊要大聲說話才聽得到，所以伊習慣大聲說話，原告就說伊對她講話很大聲，伊有幾次有辱罵原告三字經，但是沒有每天罵，伊有講過原告去「討客兄」，有時候是口頭禪講的，伊不是這個意思，現在伊回去也沒有大聲講話，原告跑回去，伊也沒有像別人每天喝酒，小孩子都已經長大了，也是希望讓小孩子知道父親有在工作，伊這四年來都有在工作。原告之前堅持搬出去住的時候，伊有跟她聲明說，伊這陣子工作很少，當時遇到金融風暴，原告又要搬出去，經濟負擔很大，伊無法負擔，但是原告說要出去工作幫忙負擔家計，伊才答應搬出去住。原告自己在外經營檳榔攤時，伊只有過去檳榔攤大小聲一次，原因忘記了。另外有一次，伊和原告吵架後，在原告及小孩面前，從廚房拿菜刀出來，伊當時是要殺伊自己，並不是要殺原告及小孩，因為伊那段期間都沒有工作，意志消沉。伊母親是老人家會習慣的唸，但老人家不是每個都會走到哪裡都唸，連朋友去伊家也會唸，伊夾在中間也很為難。過去伊有做些事情是伊不對，但伊會改進等語，有本院104年10月19日言詞辯論筆錄在卷足憑。顯見被告過往在兩造共同生活之20年間，不僅未本於夫妻互信、互愛、互諒之精神善待原告，且經常對原告施以言語及精神上之暴力，致原告因身心俱疲後，選擇離開被告，而返回娘家居住。是被告辯稱係原告自行離家，不履行同居義務，原告之有責程度較重，自無不堪同居之虐待云云，委無足採。

(三)另兩造之女兒楊○倩於本院審理中亦證稱：伊父母親從伊國小時候就常因家庭經濟問題一直吵架，雙方會互罵，伊父親經常情緒性辱罵三字經、五字經，也曾經抓伊頭髮去撞牆，逼得伊要跳樓，伊父親很難溝通，要別人按照他的方式走，比較大男人主義，伊母親開檳榔攤時，印象中伊父親有二次去

鬧，就是告訴客人不要去那裡買，伊父親也曾罵伊母親在外面討客兄，伊母親在三年前，因為受不了伊父親的個性才離家。後來伊結婚時，伊父親不讓伊母親參加婚禮，最後還是有讓伊母親參加，只是都不理伊母親。伊鼓勵媽媽離開，因為媽媽這樣生活很辛苦（哭泣陳述）等語，有本院104年8月14日言詞辯論筆錄在卷可稽，核與原告前開所主張之內容相符。而證人楊○倩係兩造之女兒，現尚與被告同住，當不致於偏袒原告而做出對被告不利之證述。是原告前開所述，因家庭經濟、婆媳不合及財務分擔，長期與被告相處不睦，導致夫妻間關係緊張、衝突頻繁，被告因脾氣暴躁，經常以三字經、五字經辱罵原告，甚至在兩造子女面前羞辱原告在外面「討客兄」，對於原告在外自立謀生經營檳榔攤期間，又前去鬧事，讓原告無法繼續經營下去，僅能回娘家居住，故被告之有責程度顯然較重於原告。本院審酌兩造迄今已分居3、4年，徒有婚姻之名，而無婚姻之實，顯見兩造間互信、互愛、互諒之基礎已失，已無法維持兩造婚姻生活之圓滿、安全、幸福，任何人倘處於同一境況，均將喪失維持婚姻希望之程度，是原告主張兩造間有民法第1052條第2項前段所稱難以維持婚姻之重大事由存在，堪信為真。再本件難以維持婚姻重大事由之發生，實係肇因於被告過往在兩造共同生活之20年間，對原告施以言語及精神上之暴力，致原告因身心俱疲後，選擇離開被告，故被告屬有責之一方，則原告自得訴請離婚。是原告本於民法第1052條第2項之規定，請求判決准許兩造離婚，為有理由，應予准許。

(四)原告依民法第1052條第1項第3、4款及同條第2項之規定訴請離婚，訴訟標的雖有數項，但僅有單一之聲明，核屬重疊訴之合併，法院應就所主張之數項標的逐一審判，如其中一項請求為有理由，即可為原告勝訴之判決，就他項標的無須更為審判（最高法院88年度台上字第1127號、86年度台上字第997號、85年度台上字第1158號、83年度台上字第1076號判決意旨參照），則本院既准原告依民法第1052條第2項之規定訴請離婚，自無庸再就原告依民法第1052條第1項第3、4款之規定，所為同一內容之請求加以審酌，附此敘明。

四、綜上所述，原告依民法第1052條第2項規定請求判決兩造離婚，為有理由，應予准許，爰判決如主文所示。

五、據上論結，本件原告之訴為有理由，依家事事件法第51條，民事訴訟法第78條，判決如主文。

中 華 民 國 104 年 11 月 2 日
家事法庭 法官 黃如慧

以上正本係照原本作成。

如對本判決上訴，須於判決送達後20日之不變期間內，向本院提出上訴狀，並應一併繳納上訴審裁判費。

中 華 民 國 104 年 11 月 2 日
書記官 卓千鈴