裁判字號：臺灣高等法院 高雄分院 105 年上易字第 6 號刑事判決

裁判日期：民國 105 年 02 月 18 日

裁判案由：詐欺

臺灣高等法院高雄分院刑事判決 105年度上易字第6號

上訴人 臺灣高雄地方法院檢察署檢察官

被告 吳昌鴻

上列上訴人因被告詐欺案件，不服臺灣高雄地方法院104 年度易字第665 號中華民國104 年11月17日第一審判決（起訴案號：臺灣高雄地方法院檢察署104 年度偵字第15568 號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

理 由

- 一、公訴意旨略以：被告吳昌鴻於民國103 年12月30日某時，在址設高雄市○○區○○路○○○ 號之統一超商台塑門市內，發現原屬潘蜜銹所有，於同日某時因查詢紅利點數而不慎遺失在I-BON 機器上之I-CASH 2.0首款紀念金卡1 張（卡號為0000000000000000號，下稱系爭卡片），竟意圖為自己不法之所有，將該卡片拾起供己刷卡消費使用，而予侵占入己（所犯侵占遺失物罪部分，未經上訴而告確定）。復其另基於意圖為自己不法所有之詐欺取財犯意，自104 年1 月4 日至5 月23日止，於如附表所示之日期及統一超商門市，以刷卡消費方式，持系爭卡片向不知情之超商門市人員刷卡消費，致超商門市人員陷於錯誤，而供其消費及交付如附表所示金額之物品予被告，足生損害於告訴人潘蜜銹及統一超商之權益。因認被告涉犯刑法第339 第1 項之詐欺取財罪嫌。
- 二、被告曾持所拾得之系爭卡片於附表所示日期，至統一超商門市刷卡消費等節，業據其坦認在卷，並經證人即告訴人潘蜜銹證述明確，復有統一超商台塑門市監視器翻拍照片、交易明細照片各1 張（警卷第14、24頁）、仁武分局扣押筆錄、扣押物品目錄表、扣押物品收據、贓物認領保管單、系爭卡片正反面影本各1 份（警卷第15至20頁）、統一超商I-CASH 卡登錄資料、交易明細各1 份（警卷第21至23頁）等件在卷可稽，首堪認定。公訴意旨認被告上開所為係犯刑法第339 條第1 項之詐欺罪，嗣檢察官上訴意旨復認被告所為應論以刑法第339 條之1 所定自動收費設備詐欺罪。被告對此則辯稱：伊持系爭卡片至統一超商使用，該超商收費設備是認卡不認人，故伊未用欺騙或詐術獲取利益等語。經查：
(一)按意圖為自己或第三人不法之所有，以不正方法由收費設備取得他人之物者，刑法第339 條之1 第1 項定有處罰明文。

所謂不正方法內容為何，實務在解釋刑法第339 條之2 第1 項之以不正方法由自動付款設備取得他人之物罪，就該條「不正方法」，係泛指一切不正當之方法而言，並不以施用詐術為限，例如以強暴、脅迫、詐欺、竊盜或侵占等方式取得他人之提款卡及密碼，再冒充本人由自動提款設備取得他人之物，或以偽造他人之提款卡由自動付款設備取得他人之物等等，均屬之（最高法院94年度台上字第4023號）。準此，被告持拾得之信用卡，前往超商刷卡消費，是否即屬刑法第339 條之1 所定不正方法，應為本件之爭點。

(二)刑法第339 條之1 所定自動收費設備詐欺罪，與同法第339 條之2 所定自動付款設備詐欺罪，雖均規定有不正方法之構成要件，惟該收費設備與付款設備，兩者性質及使用規則迥異等節，分述如下：

1. 由收費設備取得他人之物者，因收費設備僅重視使用者是否提出正確給付，只要使用者可提出正確的財產給付，收費設備即會相對應為對待給付，此時使用者是否為真正權利人，非關心重點。在此設備特性下，該條所謂不正方法應係指任何意圖規避給付對價，而以不合設備所定使用規則，操縱該設備取得他人之物或財產上不法利益。例如使用偽幣免費取得自動售物機內之物品、使用偽造儲值卡扣減儲值而免費取得物品或服務。反之，只要金錢、儲值卡為真正，不論行為人取得管道為何，因使用該金錢、儲值卡可為正確之給付，自無對收費設備實施不正方法可言。
2. 至刑法第339 條之2 以不正方法由付款設備取得他人之物罪，因設置付款設備（即自動櫃員機）之銀行與存戶間，有消費寄託法律關係，銀行必須向正確對象清償債務，始能消滅原先債權、債務關係，若使用人非係存戶本人或其委託之人，而是不正當取得或使用身分憑證者，銀行當然不願付款。此可見存戶向銀行申請領用金融卡時，一帳戶僅限領取一金融卡，且於提款時，尚須輸入密碼，而該密碼可由存戶自由設置，顯具有極高私密性，只有存戶本人及得到本人授權之人始能知悉，銀行應係經由此法控管清償對象之同一，是在對於付款設備詐欺部分，因其與收費設備之使用規則不同，極度重視使用者身分，是行為人縱使用真正之金融卡及密碼提款，但若其欠缺合法使用權限，自構成法條所定之不正方法。前述實務見解在解釋刑法339 條之2 「不正方法」時，既有提及「冒充本人由自動提款設備取得他人之物」之文字，亦支持使用者身分正確與否，係判斷是否使用不正方法之重要依據。
3. 綜上，刑法第339 條之1 所定之收費設備，重視正確之給付，使用者身分並非考慮重點；反之，刑法第339 條之2 所定付款設備，則關心使用者之身分，由此兩者設備性質、使用規則均有差異之情形下，各該法文所述不正方法，自應容有如上所述不同解釋，不應適用同套標準。

(三)查I-CASH卡係統一超商所發行之預付儲值卡，持卡人可持該卡在全國統一超商消費，若卡片內之款項低於一定金額或不足以支付當次消費金額時，須另行充值，該卡片均為不記名卡片，持有者雖非本人亦可持該卡儲值使用，本為週知之事實。是被告持系爭卡片至如附表所示之統一超商門市刷卡消費，依照超商讀卡機電腦程式預先設定之消費方式讀卡扣款，該等機器設備內建程式係設定如讀取之卡片確為I-CASH卡片、且卡片內尚有儲值餘額，消費金額低於儲值餘額，經讀取無誤後直接扣款，持卡人是否為真正所有人並非該等機器設備所欲判斷，被告單純花用告訴人原儲值之金額，並未有使收費設備陷於錯誤，進而獲得不法利益等情。被告所為顯與檢察官上訴所稱構成刑法第339 條之1 非法由收費設備取財及得利罪之要件不符。

(四)刑法第339 條第1 項詐欺罪之成立，以行為人有施用詐術，又被害人確因而陷入錯誤而為財物交付者始屬之，若所用之方法不能認為詐術，亦不致使人陷入錯誤，即不構成該罪（最高法院84年度台上字第4734號判決意旨、85年度台上字第311 號判決意旨參照）。被告持拾得系爭卡片至超商刷卡消費，超商門市店員係就該刷卡機感應讀取、扣款之資料確認無誤後，依據刷卡機判讀之結果交付商品並開立統一發票予被告，並未因被告行為而有何陷於錯誤之情形。從而，被告侵占系爭卡片後，持以消費之行為，亦難認有何施用詐術之情，並未構成刑法第339 條第1 項之詐欺取財罪。

三、原審因而以不能證明被告犯罪，而為被告無罪之諭知，核無違誤。檢察官上訴意旨，認刑法第339 條之1 所定不正方法，泛指一切不正當方法，並不以施用詐術為限，是被告持拾得系爭卡片刷卡消費，構成上開犯罪云云，並非可採等節，業已論述如前；另被告所為亦不構成刑法第339 條第1 項詐欺取財罪。綜上，檢察官上訴為無理由，應予駁回。

據上論斷，應依刑事訴訟法第368 條，判決如主文。

本案經檢察官葉淑文到庭執行職務。

中 華 民 國 105 年 2 月 18 日
刑事第九庭 審判長法官 黃建榮
法官 李璧君
法官 黃宗揚

以上正本證明與原本無異。

不得上訴。

中 華 民 國 105 年 2 月 18 日
書 記 官 林家煜

附表：		104年度易字第665號	
編號	消費日期	商店名稱-地點	消費金額（新臺幣）

1	104年1月4日	統一超商建楠門市	45元
2	104年1月30日	統一超商台塑門市	80元
3	104年2月8日	統一超商立文門市	18元
4	104年3月18日	統一超商玉堂門市	29元
5	104年3月21日	統一超商台塑門市	10元
6	104年5月23日 (起訴書誤載 為3月23日)	統一超商台塑門市	使用卡片內紅利點數 3 萬點兌換超商使用 折價券100 元
7	104年5月23日 (起訴書誤載 為3月23日)	統一超商台塑門市	53元
合計			335元

資料來源：司法院法學資料檢索系統