裁判字號：臺中簡易庭 107 年中簡字第 1082 號民事判決

裁判日期：民國 107 年 06 月 06 日

裁判案由：損害賠償

臺灣臺中地方法院臺中簡易庭民事判決

107年度中簡字第1082號

原告 新安東京海上產物保險股份有限公司臺中分公司

法定代理人 王文龍

訴訟代理人 曾賜源

被告 陳雪香

訴訟代理人 黃聖發

上列當事人間請求損害賠償事件，本院於民國107年5月21日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣200,456元，及自民國107年3月8日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用（除減縮聲明部分外）由被告負擔。

本判決原告勝訴部分得假執行。但被告如以新臺幣200,456元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序事項：

按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但擴張或減縮應受判決事項之聲明者，不在此限，民事訴訟法第255條第1項第3款定有明文。本件原告起訴原聲明請求被告應給付原告新臺幣（下同）250,320元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。嗣原告於民國107年4月30日言詞辯論期日，當庭以言詞將請求之金額減縮為200,556元，利息部分不變，顯屬減縮應受判決事項之聲明，核與首揭規定相符，應予准許。

貳、實體事項：

- 一、原告主張：被告名下所有位於台中市○區○○路○段00巷0000號房屋（下稱系爭房屋），於106年3月24日10時30分許，因房屋外牆磁磚脫落，致撞損原告承保訴外人新保運通股份有限公司所有停放於台中市○區○○路○段00巷00號前之車牌號碼000-0000號租賃小客車（下稱系爭車輛），被告自應負過失賠償責任。而系爭車輛受損部分經送廠修復後，其修理費用合計250,320元（工資費用為22,300元、烤漆費用為25,320元、零件費用為202,700元），零件折舊後金額為152,936元，零件折舊加計工資為200,556元，原告依約逕付修車廠，屢向被告催討，不獲置理，爰依保險代位及侵權行為之法

律關係，提起本件訴訟，並聲明：被告應給付原告200,556元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。

二、被告則以：被告所有之系爭房屋屬於公寓大樓形式，因房屋外牆屬於公共社區所有，並非系爭房屋專有部分，故原告應該告社區管理委員會或全體住戶20戶，況被告在搬入社區前早已有外牆多處磁磚脫落情況，並非被告蓄意將磁磚或物品撞損系爭車輛等語，資為抗辯。並聲明：駁回原告之訴。如受不利益之判決，願供擔保請求免為假執行。

三、得心證之理由：

原告主張被告所有之系爭房屋，於106年3月24日10時30分許，因房屋外牆磁磚脫落，致撞損原告承保之系爭車輛等節，則為被告所否認，並以前詞置辯。是本院應審酌者厥為：

1. 被告應否負損害賠償之責？2. 原告得請求賠償之數額為何？茲分述如下：

(一)被告應否負損害賠償之責？

1. 按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任；土地上之建築物或其他工作物所致他人權利之損害，由工作物之所有人負賠償責任。但其對於設置或保管並無欠缺，或損害非因設置或保管有欠缺，或於防止損害之發生，已盡相當之注意者，不在此限；民法第184條第1項前段、第191條第1項分別定有明文。是以，除非工作物所有人能舉證證明上開法條但書所示之情形存在，得免負侵權行為損害賠償責任外，因土地上之工作物造成他人之損害，即依法推定工作物所有人有過失，而應負侵權行為損害賠償責任（最高法院96年度臺上字第489號判決意旨參照）。
2. 經查，本件事故發生係因被告之訴訟代理人黃聖發整修系爭房屋導致外牆磁磚脫落砸到停放於下方之系爭車輛，導致車身鈹金及前檔玻璃受損之事實，業據原告提出與所述相符之車輛維修保險賠款付承修廠商同意書、行照、統一發票、估價單、應收請款明細表、現場與車損照片等件為憑，並經證人即事故當時在現場處理之警員李瑞文到庭證述並提出台中市第二分局立人派出所110報案紀錄單屬實。再參酌系爭車輛玻璃碎裂方式及車身受損情形與系爭房屋外觀狀況等綜合判斷，堪認系爭車輛停放於系爭房屋下方處，而系爭房屋外牆磁磚剝落撞擊系爭車輛，造成系爭車輛之玻璃及車身毀損，而被告又未提出任何證據舉證證明其對於設置或保管並無欠缺，或損害非因設置或保管有欠缺，或於防止損害之發生，已盡相當之注意，依前揭規定，推定被告有過失，則被告自應就系爭車輛之損害應負賠償責任。
3. 次按公寓大廈周圍上下、外牆面、樓頂平台及防空避難室，非依法令規定並經區分所有權人會議之決議，不得有變更構造、顏色、使用目的、設置廣告物或其他類似之行為；有關公寓大廈、基地或附屬設施之管理使用及其他住戶間相互關

係，除法令另有規定外，得以規約定之；規約除應載明專有部分及共用部分範圍外，下列各款事項，非經載明於規約者，不生效力：一、約定專用部分、約定共用部分之範圍及使用主體；共用部分、約定共用部分之修繕、管理、維護，由管理負責人或管理委員會為之，其費用由公共基金支付或由區分所有權人按其共有之應有部分比例分擔之；共有物之管理，除契約另有約定外，應以共有人過半數及其應有部分合計過半數之同意行之，公寓大廈管理條例第8條第1項、第10條第2項前段、第21條第1項、第2項第1款、民法第820條第1項前段分別定有明文。查，系爭房屋所在之公寓未成立管理委員會乙情，係被告所自承，而公寓之外牆非經全體區分所有權人決議，不得為變更，自屬共用部分，又系爭房屋剝落磁磚既自公寓外牆掉落，即屬公寓之共用部分。另該公寓雖就共用部分無管理委員會可茲管理，惟揆諸前揭法條及說明，即應回歸民法之規定，由公寓之全體區分所有權人就共有部分之使用、管理為決定、並應同時負有修繕、管理、維護之責。又按數人共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責任；連帶債務之債權人，得對於債務人中之一人或數人或其全體，同時或先後請求全部或一部之給付，民法第185條第1項前段、第273條分別定有明文。本件剝落磁磚係自系爭房屋外牆掉落，已認定如前，又公寓之全體區分所有權人就共有部分應負有修繕維護之責，詎疏於注意，致系爭車輛受損，即為共同侵權行為人，依法應負連帶損害賠償責任，而原告得向其中一人或數人請求全部或部分損失之賠償給付，故原告依前開規定僅向被告請求負賠償責任，乃屬有據。

(二)原告得請求賠償之數額及範圍為何？

再按汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害；又不法毀損他人之物者，應向被害人賠償其物因毀損所減少之價值，民法第191條之2前段、第196條分別定有明文。而所謂請求賠償物被毀損所減少之價額，得以修復費用為估定標準，但以必要者為限，例如修理材料以新品換舊品，應予折舊（參見最高法院77年度第9次民事庭會議決議）。本件系爭車輛之零件修理既係以新零件更換毀損之舊零件，則原告以修復費用作為損害賠償之依據，自應將零件折舊部分予以扣除。而系爭車輛之修復費用250,320元，其中零件為202,700元，有上開估價單附卷可按。依行政院所頒「固定資產耐用年數表」及「固定資產折舊率表」之規定，自用小客車之耐用年數為5年，依定率遞減法每年折舊千分之369，參照卷附系爭車輛之行車執照，系爭車輛自105年8月出廠（按實際出廠日期不明，本院認應以15日為準），至106年3月24日事故發生日止，實際使用日數為7月又9日，依「營利事業所得稅結算申報查核準則」第95條第6項所定「固定資產提列折舊採用

定率遞減法，以1年為計算單位，其使用期間未滿1年者，按實際使用之月數相當於全年之比例計算之，不滿1月者，以月計」。據此，系爭車輛應以使用8月計算折舊。依該方式計算，扣除折舊額後，原告得請求之零件費用為152,836元（計算式詳如附表，小數點以下4捨5入，以下同）。此外，原告又支出工資費用為22,300元、烤漆費用為25,320元，總計原告所得向被告請求之合理修復費用為30,592元（ $152,836 + 22,300 + 25,320 = 200,456$ ）。

- 四、綜上所述，原告依侵權行為及保險代位之法律關係，請求被告給付原告200,456元，及自起訴狀繕本送達翌日即107年3月8日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息，洵屬有據，應予准許；逾此範圍之請求，自屬無據，不應准許。
- 五、本件原告勝訴部分係就民事訴訟法第427條第1項訴訟適用簡易程序所為被告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應依職權宣告假執行。另被告就原告勝訴部分陳明願供擔保，聲請宣告免為假執行，經核亦無不合，爰酌定相當之擔保金額宣告之。
- 六、本件事證已臻明確，兩造其餘爭點、攻擊防禦方法，經審酌核與判決結果無影響，爰不分別斟酌論述，附此敘明。
- 七、據上論結，本件原告之訴為一部有理由，一部無理由，並依民事訴訟法第436條第2項、第79條、第389條第1項第3款、第392條第2項，判決如主文。

中 華 民 國 107 年 6 月 6 日
臺灣臺中地方法院臺中簡易庭
法 官 呂明坤

以上為正本係照原本作成。

如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（須附繕本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中 華 民 國 107 年 6 月 6 日
書記官 洪加芳

附表

折舊時間	金額
第1年折舊值	$202,700 \times 0.369 \times (8/12) = 49,864$
第1年折舊後價值	$202,700 - 49,864 = 152,836$

資料來源：司法院法學資料檢索系統