裁判字號：臺灣臺北地方法院 99 年訴字第 440 號民事判決

裁判日期：民國 99 年 11 月 26 日

裁判案由：損害賠償

臺灣臺北地方法院民事判決

99年度訴字第440號

原告

即反訴被告 喬雅如

訴訟代理人 陳柏廷律師

被告

即反訴原告 楊肇政

訴訟代理人 陳淑芬律師

複代理人 李芃臻

上列當事人間損害賠償事件，本院於民國99年11月2日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣參拾萬元，及自民國九十八年十月十八日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用由被告負擔三分之一，餘由原告負擔。

本判決第一項得假執行。但被告如以新臺幣壹拾萬元為原告預供擔保，得免為假執行。

反訴原告之訴及假執行之聲請均駁回。

反訴訴訟費用由反訴原告負擔。

事實及理由

甲、程序部分：

- 一、按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但請求之基礎同一，或擴張或減縮應受判決事項之聲明者，原告得將原訴變更或追加他訴，民事訴訟法第255條第1項第2款、第3款分別定有明文。經查，本件原告原起訴聲明為：被告應給付原告新臺幣（下同）500萬元，及自起訴狀繕本送達翌日起，按週年百分之5計算之利息。嗣於民國98年8月28日以書狀減縮訴之聲明為：被告應給付原告100萬元，及自起訴狀繕本送達翌日起，按週年百分之5計算之利息。核其訴之變更所主張基礎事實相同，僅減縮應受判決事項聲明，揆諸首揭說明，其所為訴之變更，應予准許。
- 二、被告於言詞辯論終結前，得在本訴繫屬之法院，對於原告及就訴訟標的必須合一確定之人提起反訴；反訴之標的，如專屬他法院管轄，或與本訴之標的及其防禦方法不相牽連者，不得提起，民事訴訟法第259條、第260條第1項定有明文。而所謂反訴之標的與本訴之標的及其防禦方法有牽連關係者，乃指反訴標的之法律關係與本訴標的之法律關係兩者之間

，或反訴標的之法律關係與本訴被告作為防禦方法所主張之法律關係兩者之間，有牽連關係而言。即舉凡本訴標的之法律關係或作為防禦方法所主張之法律關係，與反訴標的之法律關係同一，或當事人雙方所主張之權利，由同一法律關係發生，或本訴標的之法律關係發生之原因，與反訴標的之法律關係發生之原因，其主要部分相同，均可認兩者間有牽連關係。查被告於言詞辯論終結前之98年10月3日以民事反訴起訴狀請求判決：(一)原告即反訴被告應在中國時報、自由時報、聯合報、蘋果日報第一版刊登載明「本人喬雅如捏造不實電話內容並散布之，致使楊肇政先生名譽受損，特此登報道歉，喬雅如」字樣之道歉啟事1日。(二)原告即反訴被告應賠償反訴原告500萬元，及自反訴起訴狀繕本送達翌日起，按週年百分之5計算之利息。經核與原告於本件訴訟所為攻擊、防禦方法相牽連，其提起反訴合於民事訴訟法第259條、第260條第1項之規定，應予准許。

乙、實體部分：

壹、本訴部分：

一、原告主張略以：

(一)原告為明新科技大學（以下簡稱「明新大學」）現任董事暨語言教學中心副教授，被告原為國立雲林科技大學教授，於96年間借調至明新大學擔任校長兼化學工程與材料科技系教授。原告於98年6月3日下午與被告在明新大學董事會辦公室與另名董事張祖民討論校務，會中原告與張祖民董事因意見不合而有所爭執，被告則表示當日要到臺北參加晚宴而提前離席。詎被告自晚間9時許起至11時15分許，以其使用之000000000號行動電話撥打8通電話至原告使用之0000000000號行動電話，向原告表示：「我非常喜歡你的個性，你的個性是我所沒有的，雅如，我愛你，你愛我嗎？張祖民、李小超（原告之前夫）那些臭男人，不要理他們，我保護你」、「你安排個時間到臺中來，不然我到新竹去也行，你安排一天出來，你只要給我24小時，我一定會滿足你的」、「我真的喜歡你的個性，我是真的愛你，你愛我嗎？你到臺中來吧，或是要我去新竹也行，我比李小超還行」、「在床上我比李小超還行，我一定會滿足你的」等一連串不雅且充滿性暗示之語言，對原告實施性騷擾，使原告感到冒犯及不受尊重，並覺得羞辱與氣憤，當時一同參加臺北晚宴之明新大學總務長岳吉剛亦聽見被告之電話內容。被告於次日下午4時許竟再以上開電話撥打原告上開電話，向原告表示「你來臺中，我可們可談談嘛」，原告不堪其擾，人格權受到侵害，精神上感到痛苦，終至罹患憂鬱症及創傷後壓力症候群。爰依民法第184條第1項、第18條及性騷擾防治法第9條請求被告賠償精神慰撫金100萬元。

(二)並聲明：

1.被告應給付原告100萬元，及自起訴狀繕本送達翌日起，按

週年百分之5計算之利息。

2.原告願供擔保，請准宣告假執行。

二、被告抗辯則以：

(一)被告於96年8月1日就任校長以後，原告及其前夫即明新大學副校長李小超即要求學校於96年8月3日急促發包5E大樓續建工程，因被告對於招標內容不甚了解，曾經予以婉拒，但原告及李小超強力要求被告於96年8月7日進行招標作業，開標前原告在被告辦公室要求定底價為3億2200萬元，開標時由原承攬廠商得標，但得標金額僅以些微差距得標，顯有不合理之處。5E大樓續建工程自前校長張光正92年開始設計以來，已經歷經7年，學校一直希望能夠提早日完工，以供學校教學之用，但總務處營繕組組長於97年8月19日、8月20日卻提出5E大樓工程續建變更設計之簽呈，要求被告核可，被告乃於公文中批示建議「針對建築師建議事項，請業務單位（總務處營繕組長）依專業角度評析並以對學校教言所需及權益保障考量規則辦理」，但公文未被重視，仍簽由採購組發包。被告私下訪價得知5E大樓續建工程最高金額是9500萬元，但開標前原告到被告辦公室要求5E大樓續建工程底價為1億3850萬元，結果得標價為1億3600萬元，承包商亦為同一家。98年6月3日下午，原告在明新大學董事會會議室內，當著張祖民董事面前，要求被告將98年6月9日即將開標之5E大樓續建工程底標訂定抬高為1億3850萬元，被告表示私底下該價最高額為9500萬元，因為原告是董事，職級屬被告之上司，被告見狀只好以晚上總務長岳吉剛安排在臺北餐廳宴客答謝相關人士協助學校獲取教育部核准長貸4億6千萬元之事，身為主人必須提早到達餐廳為由，離開會議室，此有張祖民可以證明。98年6月3日晚間10時許被告參加宴會完畢後，岳吉剛等相關友人又力邀被告至臺北市○○○路某卡拉OK店繼續聚會，被告遂打電話向原告報告4億6千萬元長貸致謝情況，且因5E大樓續建工程開標在即，被告擔心招標作業是否會因差額過大造成學校損失，故在公務電話中提出工程底價事宜進行討論，引起原告不悅而數度掛上電話，被告為恐原告誤會，因此多次重撥欲向原告解釋，此有被告之司機楊三霈可以證明，被告並未對原告陳述具有性騷擾意味之言語。原告與被告通話之行動電話號碼，均係學校公務號碼，倘若被告要對原告性騷擾，何以使用學校公務電話？且如原告對於被告言語內容感到厭惡，何以不斷與被告對話？被告於98年6月3日當晚必須招待客人，又要向原告報告餐會情形，討論5E大樓續建工程招標底價，並澄清誤會等等，依日常生活法則，不可能有對原告實施性騷擾之言語出現。98年6月4日下午4時29分係原告先撥打電話給被告，兩人通話11秒後，再由被告撥打電話給原告討論工程之事。如原告認為被告以言語對其性騷擾，應該對被告感到厭惡，何以於翌日又會撥打電話給被告？被告當時雖向原告表示「你來臺中，我們可

以談談嘛」，但此語之意是指討論5E大樓續建工程底標之事，並非再對原告以言語實施性騷擾，原告主張被告涉有性騷擾行為，顯非事實，故原告請求被告賠償精神慰撫金，並無理由等語，資為抗辯。

(二)並聲明：

- 1.原告之訴駁回。
- 2.如受不利判決，願供擔保請准宣告免為假執行。

三、兩造不爭執之事實：

(一)原告為明新大學董事暨語言教學中心副教授，被告原為國立雲林科技大學教授，於96年間借調至明新大學擔任校長兼化學工程與材料科技系教授。

(二)原告於72年間與明新大學創辦人李鴻超之子李子超結婚，於93年7月23日離婚。李小超任明新大學工程系副教授兼副校長，於96年2月至7月代理校長。

(三)被告於98年6月3日晚間約9時以其號碼0000000000之行動電話撥打原告號碼0000000000之行動電話8通，分別於9時0分30秒通話296秒、於9時5分41秒通話906秒、於9時25分42秒通話1169秒、於9時56分34秒通話305秒、於10時4分25秒通話406秒、於10時52分56秒通話694秒、於11時15分2秒通話673秒。

(四)自由時報於98年9月9日刊載：「李小超前妻喬雅如昨日則出面控訴自己就是騷擾案女主角，指控楊肇政6月初曾打8通騷擾電話說：『在床上我一定比XXX（指李小超）還行』、『給我24小時，我一定滿足你』，她提出兩人於7月底對質的錄音逐字稿，但無此8通電話內容，她表示被騷擾當下並無錄音。」

(五)聯合新聞網於98年8月20日刊載：「喬雅如說，發現楊肇政與廠商喝花酒、洩漏工程底價，還打電話言詞騷擾她。」

(六)蘋果日報於98年8月20日刊載：「李小超指控說，楊肇政6月3日晚上打8通電話性騷擾校內女副教授。」

(七)自由時報電子報於98年8月20日刊載：「但副校長李小超隨後也向媒體指控，楊肇政因涉及喝花酒和性騷擾...」、「至於指控楊肇政涉嫌性騷擾的某副教授則指稱，楊曾向6月3日晚間打了8通電話給她，電話中提及『在床上我比XXX還行...，我一定會滿足你的』等一連串不雅且充滿性暗示的言語；對此，她已向教育部提出陳情，18日也向臺北地方法院提告。」

(八)上開(四)至(七)之言論係原告向新聞媒體告知。

四、本件之爭點及本院得心證之理由

原告主張被告撥打其電話以言語對其實施性騷擾，請求被告賠償精神慰撫金，被告則否認之，並以前詞置辯。是本件兩造爭執之處厥為：(一)被告是否於98年6月3日晚間撥打原告電話以言語性騷擾原告？(二)如是，原告請求非財產上損害賠償以若干為適當？

(一)被告是否於98年6月3日晚間撥打原告電話以言語性騷擾原告？

原告主張被告於98年6月3日晚間約9時以其號碼0000000000之行動電話撥打原告號碼0000000000之行動電話8通，時間分別為9時0分30秒通話296秒、9時5分41秒通話906秒、9時25分42秒通話1169秒、9時56分34秒通話305秒、10時4分25秒通話406秒、10時52分56秒通話694秒、11時15分2秒通話673秒，此為兩造所不爭執，堪信為真實。原告主張被告當晚電話內容表示：「我非常喜歡你的個性，你的個性是我所沒有的，雅如，我愛你，你愛我嗎？張祖民、李小超那些臭男人，不要理他們，我保護你」、「你安排個時間到臺中來，不然我到新竹去也行，你安排一天出來，你只要給我24小時，我一定會滿足你的」、「我真的喜歡你的個性，我是真的愛你，你愛我嗎？你到臺中來吧，或是要我去新竹也行，我比李小超還行」、「在床上我比李小超還行，我一定會滿足你的」等一連串不雅且充滿性暗示之語言，對原告實施性騷擾等節，雖未提出電話錄音譯文為證。然證人岳吉剛於本院言詞辯論程序中結證稱：「（你們聚餐完是否有到卡拉OK續攤？）有，去唱歌」、「（唱歌的過程中，楊肇政有無打電話給別人？內容為何？）有，我就坐在旁邊，他有打電話給別人，我不知道他打給誰，但我有聽到他說『我比李小超在床上還行』、『我跟岳吉剛總務長在一起』，我當時嚇一跳，我想說他是不是在跟我們共同認識的人在說話，否則怎麼會說這些話，後來他就把電話拿給我，我就有跟對方通話，我一聽就是喬雅如的聲音，因為很吵，我就到廁所去講電話，我當時很震驚不知道該講什麼，我就說不好意思校長對你不禮貌，喬雅如問他他是否有喝酒，我說是，我不知道他有沒有很醉，我就把電話掛了，但我知道離開的時候在沙發上有看到一小口的嘔吐物」等語（見本院99年6月22日言詞辯論筆錄），顯見證人岳吉剛確實聽見被告在電話中向原告表示『我比李小超在床上還行』等語，而此等言語具有性暗示意味，已達到冒犯、侮辱、歧視或使人人格尊嚴受損之程度，構成性騷擾防制法第2條所謂性騷擾之要件。且證人岳吉剛結證稱：「（楊肇政在海鮮餐廳或卡拉OK聚餐時，精神狀況如何？）在海鮮餐廳非常正常，在卡拉OK唱歌時也還好，只是走的時候我發現沙發上有嘔吐物」等語；而證人楊三霽於本院言詞辯論中亦結證稱：「（校長當時的精神狀況如何？）是有喝酒，但是沒有醉，他真正醉是到1點多的時候被扶出來」等語（均見99年6月22日言詞辯論筆錄），可見被告當時精神狀況尚佳，並未達酒醉無法控制自我意識之程度，且雙方通話時間亦長達數分鐘，堪信應非酒後誤觸行動電話按鍵所撥打。又兩造於98年7月28日曾在臺中市○○路會面，原告當時向被告表示：「楊校長，我這樣講，牽扯到一個6月3號晚上性騷擾的問題（楊：你說性騷擾，我一定

是，如果說），楊校長，楊校長，我這樣講，我再楊校長，你聽我講，這件事情有人證」，被告則回應原告：「沒有關係嘛，那你覺得是說我是正常情況之下，還是說我為了學校在應酬，然後把這個結果很快的要給你，那你覺得我這樣子做是不對的，那你就……，代替就這樣子，你如果是這樣的事情在叫我停損，那……我覺得還是大家可以再討論看看」等語，此有原告提出之錄音譯文1件為證，並經本院於99年5月7日勘驗屬實，製有勘驗筆錄1件附卷可參。顯見原告向被告表示其98年6月3日晚間電話涉及性騷擾乙事時，被告並未立刻否認，難認原告前揭主張非真實。

- (二)被告雖辯稱該行動電話通話內容係向原告說明5E大樓續建工程招標底價事宜，而證人楊三霽於本院言詞辯論程序中亦結證稱：「（你7點多、9點多進去上廁所的時候，有看到校長嗎？）有，因為我要進去廁所一定會經過桌子，校長就在桌子，我7點多進去的時候，看到校長吃飯，9點多的時候，是在廁所遇到校長，男生方便的地方看到校長背對著我在講電話」、「（你有無聽到校長講電話的內容嗎？）我只聽到數字的東西，什麼1點3，9千5，其他的沒有聽到，他音量壓的很低，我沒有聽到對方的名字」等語（見本院99年6月22日言詞辯論筆錄），似指被告與原告當時通話內容主要在談論5E大樓續建工程招標底價問題。但證人張祖民於本院言詞辯論程序中結證稱：「（98年6月3日下午會議有無提到5E2工程底標及你私人借貸的問題？）我私人沒有借貸，也沒有提到5E2工程的問題」、「（有無聽到喬雅如與楊肇政在討論5E2工程底標的事情？）沒有」等語（見本院99年6月22日言詞辯論筆錄）；證人岳吉剛亦結證稱：「（你有無聽到楊肇政與喬雅如提到5E2工程底標的事情嗎？）沒有」等語（見本院99年6月22日言詞辯論筆錄），均證稱並未當日聽到被告與原告論及5E大樓續建工程底價問題。況本院詰之證人有關5E大樓續建工程招標底價之程序，證人岳吉剛結證稱：「（你們工程的底標決定的程序為何？）都是由楊肇政決定底價並簽名，不需要董事會通過，底價都是彌封在信封內」、「（你身為學校的總務長，訂5E2工程的底價，你會知道嗎？）我不知道，這是校長的權限」等語；證人張祖民結證稱：「（學校工程的底標是校長還是董事會決定？）董事會不參與，我不知道是否是校長決定，董事會決定校長的職務，每年有預算及決算，其他我不知道，工程底標算是學校行政事務」、「（學校工程預算的編列與決行，是董事會的職權嗎？）我們是負責審核」、「（校長決定的底價，董事會可以變更嗎？）通常我們不會去注意這種情況，校長是學校的經營管理，我們不太干預學校的進行，工程算是行政事務，是學校負責」、「（你剛才所說工程底標是學校行政事務，董事參與工程底標是不行嗎？為何不行？）教育部規定董事不可以參與工程底標的決定」等語（見本院99年6月22日

言詞辯論筆錄），均指5E大樓續建工程底價之訂定是學校行政事務，應由校長決定後交董事會審核通過，董事個人無權決定底價，故被告與原告單獨討論工程底價，似無實益。是被告辯稱其當日電話內容係向原告報告5E大樓續建工程底價問題云云，尚屬無法證明。

(三)至被告辯稱98年6月3日當晚非常忙碌，不可能以學校公務電話對原告實施性騷擾云云。然被告當時因酒後精神較為鬆懈，以隨手可取得之行動電話與原告聯絡，出言輕挑，並非不可想像。又原告與被告分別為明新大學之董事及校長，雙方應有業務往來，原告於事後仍與被告聯絡，亦非異於常情。況被告前在臺灣新竹地方法院檢察署對包含原告在內之人提出偽造文書等刑事告訴，業經該署檢察官以98年度偵字第7639號、99年度偵字第529號、第5064號、第5065號、第6314號為不起訴處分，被告不服再議後，亦經臺灣高等法院檢察署檢察官以99年度上聲議字第7958號駁回再議之聲請而確定，而該不起訴處分書亦認定：「楊肇政面對喬雅如質疑性騷擾乙事，亦曾以『應是當日喝醉而無特別意思』等語回應，而未斷然加以否認，益徵喬雅如所稱遭受性騷擾乙情容非子虛；再酌以楊肇政所謂『說明餐會致謝情況及論及5E工程底價』等情，客觀上未見急迫討論之必要性，且該等事項若確有重要性，則其為何僅以手機向喬雅如1人報告，以及當喬雅如數度掛電話而顯示無討論可能時，其又何以未向其他董事報告等節，均未見楊肇政提出合理說明，是其所謂『並非騷擾或誤觸按鈕，而係報告公務』之說法，尚難取信於人」，此有該不起訴處分書各1件存卷可稽。顯見檢察官亦認為被告確實涉有對原告性騷擾乙事，被告辯稱並未對原告以言語實施性騷擾云云，尚非可採。準此，原告主張被告於98年6月3日晚間撥打原告電話以言語性騷擾原告等節，洵屬有據。

(四)如是，原告請求非財產上損害賠償以若干為適當？

按因故意或過失不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任；民法第184條第1項前段定有明文。復按對他人為性騷擾者，負損害賠償責任，前項情形，雖非財產上之損害，亦得請求賠償相當之金額，其名譽被侵害者，並得請求回復名譽之適當處分，性騷擾防治法第9條亦有明文。又關於非財產上之損害，加害人雖亦負賠償責任，但以相當金額為限，所謂相當，自應以實際加害情形與其名譽權之影響是否重大，及被害人之身分地位與加害人經濟狀況等關係定之（最高法院47年臺上字第1221號判例意旨參照）。經查，被告於98年6月3日在電話中以言語對原告實施性騷擾行為，使原告感到精神上痛苦，人格權受有損害，自應負侵權行為損害賠償責任。故原告主張依民法第184條第1項、第18條、性騷擾防治法第9條請求被告為損害賠償，自屬有據。

2.次按損害賠償之回復原狀，其回復之方法及範圍自應斟酌損

害之方法、受損害之程度，為適當之處分。本院審酌原告當時為明新大學董事兼副教授，最高學歷為博士，自承月薪約8萬餘元，具有一定社經地位。被告在電話中以言語對原告實施性騷擾，使原告感到被冒犯及侮辱，精神上且感到痛苦，原告陳稱因此患有憂鬱症及創傷後壓力症候群，並提出行政院衛生署新竹醫院乙種診斷證明書1紙為證，兼衡被告當時為明新大學校長，曾為雲林科技大學教授，月薪30萬餘元，亦為高階知識份子，同具一定社經地位，並斟酌兩造之經濟能力及對原告造成損害之程度等一切情狀，認原告請求被告賠償精神慰撫金100萬元尚屬過高，應以30萬元為適當，逾此部分之請求，則無理由。

五、綜上所述，本訴部分，原告依據民法第184條第1項前段、第18條及性騷擾防治法第9條請求被告賠償30萬元，及自98年10月18日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息，為有理由，應予准許，逾此範圍之請求，則無理由，應予駁回。

貳、反訴部分：

一、反訴原告主張略以：

(一)反訴被告明知反訴原告於98年6月3日晚間係向反訴被告說明98年6月9日5E大樓續建工程開標，擔心招標作業是否會與96年度5E大樓續建工程標案相同，因差異額度過大造成學校財務損失，故於公務電話中提出工程底下事宜討論，引起反訴被告不悅而數度掛上電話，反訴原告因恐反訴被告誤會而多次撥打電話欲加以解釋。詎反訴被告竟向自由時報散布不實事項，使該報於98年9月9日在A1版刊登內容為：「李小超前妻喬雅如昨日則出面控訴自己就是騷擾女主角，指控楊肇政6月初曾打8通騷擾電話說：『在床上我一定比XXX（指李小超）還行』、『給我24小時，我一定滿足你』。他提出兩人於7月底對質的錄音逐字稿，但無此8通電話內容，他表示被騷擾當下並無錄音」之新聞，足以誹謗反訴原告之名譽。反訴被告再向聯合報、蘋果日報及自由時報等媒體，散布不實內容，使各該報於98年8月20日分別在網路新聞中，刊登「喬雅如說，發現楊肇政與廠商喝花酒、洩漏工程底價，還打電話言詞騷擾他」、「李小超指控說，楊肇政6月3日晚上打8通電話性騷擾校內女副教授」、「但副校長李小超隨後也向媒體指控，楊肇政因涉及喝花酒和性騷擾……」、「至於指控楊肇政涉嫌性騷擾的某副教授則指稱，楊曾向6月3日晚間打了8通電話給他，電話中提及「在床上我比李小超還行，我一定會滿足你的」等一連串不雅且充滿性暗示的言語，對此他已向教育部提出陳情，18日也向臺北地方法院提告」等新聞，足以貶損反訴原告之名譽。反訴被告故意以散布不實消息方式，指稱反訴被告對反訴原告涉有性騷擾之行為，侵害反訴原告之名譽及人格，致反訴原告身心感到痛苦，爰依侵權行為法律關係請求反訴被告賠償精神慰撫金500萬元。

(二)反訴原告與李小超長期把持校務，得知教育部長期貸款已經核准，學校應依政府採購法進行招標發包程序，但5E大樓續建工程全為反訴被告及李小超所主導，帶給反訴原告極大壓力，反訴原告於98年6月3日赴臺北參加岳吉剛安排之晚宴，目的在感謝相關人是協助學校長貸事宜，且因5E大樓續建工程開標在即，被告覺得招標作業是否會與96年度5E大樓續建工程標案相同，會因差額過大造成學校損失，故在公務電話中提出工程底價事宜進行討論，引起原告不悅而數度掛上電話，被告為恐原告誤會，因此多次重撥欲向原告解釋，此為通聯紀錄之由來。詎反訴被告竟利用此通聯紀錄，故意捏造不實性騷擾指控向媒體散布，打擊反訴原告名譽及人格，使社會對於反訴原告產生喝花酒、性騷擾之負面形象，對反訴原告之名譽侵害甚大，因此請求反訴被告以登報道歉方式作為回復名譽之適當處分。

(三)並聲明：

- 1.原告即反訴被告應在中國時報、自由時報、聯合報、蘋果日報第1版刊登載明「本人喬雅如捏造不實電話內容並散布之，致使楊肇政先生名譽受損，特此登報道歉，喬雅如」字樣之道歉啟事1日。
- 2.原告即反訴被告應賠償反訴原告500萬元，及自反訴起訴狀繕本送達翌日起，按週年百分之5計算之利息。
- 3.願供擔保，請准宣告假執行。

二、反訴被告抗辯則以：

(一)反訴原告確實對反訴被告有性騷擾及涉及與學校招標廠商喝花酒、出入不正當場所及接受招待之行為，反訴被告並未向媒體散布不實訊息，亦未侵害反訴被告之名譽及人格，反訴原告請求反訴被告賠償精神慰撫金及登報回覆名譽，並無理由等語，資為抗辯。

(二)並聲明：

- 1.反訴原告之訴駁回。
- 2.如受不利判決，願供擔保請准宣告免為假執行。

三、兩造不爭執之事實：

同本訴部分之記載。

四、本件之爭點及本院得心證之理由

本件反訴部分，反訴原告否認對反訴被告有性騷擾之行為，主張反訴被告向媒體散布不實訊息，侵害其名譽，請求反訴被告為回復名譽之處分及賠償精神慰撫金，反訴被告則否認之，並以前詞置辯。是本件反訴兩造爭執之處在於：(一)反訴被告是否因故意或過失不法侵害原告之名譽？(二)如是，反訴原告請求非財產上損害賠償以若干為適當？(三)反訴原告請求回復名譽之處分如何為適當？茲敘述如下：

查反訴被告主張反訴原告於98年6月3日晚間撥打電話以言語性騷擾反訴原告之事實，業如前述，則反訴被告於接受媒體採訪時，僅係陳述其受到反訴原告性騷擾之事實，並無惡意

誹謗及損害反訴原告名譽之意。是反訴原告主張反訴被告散布不實訊息，指述反訴原告涉有性騷擾行為，侵害反訴原告名譽及人格云云，並非可採。又反訴被告既無涉有侵害反訴原告名譽及人格之侵權行為，則反訴原告請求反訴被告賠償精神慰撫金及登報回復其名譽，即屬無據。故有關反訴原告請求非財產上損害賠償金額若干及回復名譽之處分如何為適當等爭點，均已無庸審究，附此敘明。

五、綜上所述，反訴部分，反訴原告請求反訴被告應在中國時報、自由時報、聯合報、蘋果日報第1版刊登載明「本人喬雅如捏造不實電話內容並散布之，致使楊肇政先生名譽受損，特此登報道歉，喬雅如」字樣之道歉啟事1日；及賠償反訴原告500萬元，及自反訴起訴狀繕本送達翌日起，按週年百分之5計算之利息，均無理由，應予駁回。

參、假執行部分：

(一)本訴方面，本件所命給付之金額未逾50萬元，依民事訴訟法第389條第1項第5款之規定，應依職權宣告假執行，爰依職權宣告之，並依同法第392條第2項規定，依職權宣告被告如預供擔保，得免為假執行。

(二)反訴部分，反訴原告之訴既經駁回，其假執行之聲請，已失所附麗，併予駁回。

肆、本件判決之基礎已臻明確，兩造其餘之攻擊防禦方法及舉證，核與判決無影響，毋庸一一論列，併此敘明。

伍、據上論結，本件本訴部分，原告之訴為一部有理由，一部無理由，而反訴部分，反訴原告之訴為無理由，依民事訴訟法第78條、第79條、第389條第1項第5款、第392條第2項，判決如主文。

中 華 民 國 99 年 11 月 26 日
民事第六庭 法 官 郭顏毓

以上正本係照原本作成。

如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如委任律師提起上訴者，請一併繳納上訴審裁判費。

中 華 民 國 99 年 11 月 29 日
書記官 林政彬