裁判字號：臺灣高等法院 105 年上易字第 1217 號刑事判決

裁判日期：民國 106 年 01 月 10 日

裁判案由：詐欺等

臺灣高等法院刑事判決 105年度上易字第1217號

上訴人 臺灣新北地方法院檢察署檢察官

被告 鄧盛榮
卓俊忠

上一人

選任辯護人 楊沛生律師
林辰彥律師
黃淑怡律師

上列上訴人因被告等詐欺等案件，不服臺灣新北地方法院 104 年度易字第 1145 號，中華民國 105 年 4 月 13 日第一審判決（起訴案號：臺灣新北地方法院檢察署 104 年度偵字第 8836、15645、15647 號），提起上訴，本院判決如下：

主文

原判決關於鄧盛榮犯如附表一編號 1 所示詐欺取財有罪部分、卓俊忠被訴如附表二編號 1 所示詐欺取財無罪部分均撤銷。

鄧盛榮共同犯詐欺取財罪，共拾陸罪，各處有期徒刑貳月，如易科罰金，均以新臺幣壹仟元折算壹日。犯罪所得新臺幣柒佰肆拾壹元沒收，如全部或一部不能沒收或不宣執行沒收時，追徵其價額。

卓俊忠犯詐欺取財罪，共陸罪，各處有期徒刑貳月，如易科罰金，均以新臺幣壹仟元折算壹日。

其他上訴駁回。

鄧盛榮前開撤銷改判部分及上訴駁回之有罪部分，應執行有期徒刑壹年，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑參年，並應向公庫支付新臺幣伍萬元。犯罪所得新臺幣柒佰肆拾壹元沒收，如全部或一部不能沒收或不宣執行沒收時，追徵其價額。

卓俊忠前開撤銷改判部分及上訴駁回之有罪部分，應執行有期徒刑壹年，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑參年，並應向公庫支付新臺幣拾伍萬元。

事實

- 一、鄧盛榮為勵拓有限公司（下稱勵拓公司）業務經理，負責勵拓公司國外採購跟國內販售之業務，係從事業務之人。卓俊忠為倉庫址設新北市○○區○○路○○○巷○○○號之盛裕貿易有限公司（登記負責人：翁慶勇，公司登記地址：新北市○○區○○街○○○○號2樓）、昌盛食品有限公司（登記負責人：卓福泉，公司登記地址：新北市○○區○○路○○○號2樓）、三燦貿易有限公司（登記負責人：林朝陽，公司登記地址：新北市○○區○○街○○○○號2樓）、柏泓企業有限公司（登記負責人：張國漢，公司登記地址：臺北市○○區○○路○○○號 3樓）（下稱盛裕公司等4公司）進口營業部經理，負責盛裕公司等 4公司進口食品之採購，亦為從事業務之人。鄧盛榮、卓俊忠均明知輸入經中央主管機關公告之食品時，應先於境外將包含食品製造商、製造商地址等食品重要資訊之中文標籤黏貼在食品外包裝上，輸入境內，並須依海關專屬貨品分類號列，向衛生福利部食品藥物管理署（下稱食藥署）申請查驗並申報其產品有關資訊，申報時需檢附查驗申請書、產品進口資料表、進口報單影本及食藥署指定之文件，供食藥署邊境人員查驗，查驗人員再依據該次輸入食品之電腦參數，分為書面審查、逐批查驗、一般抽批查驗、加強抽批查驗、逐批查核等食品及相關產品輸入查驗辦法相關規定為查驗，核可後始取得「食品及相關產品輸入許可通知」（下稱食品輸入許可），於境內販售。又外國貨品（包含食品）入境時，輸入貨品之人，需委託報關行，依照輸入之人提供之發票、裝貨單、裝箱單製作進口報單，向財政部關務署申請報關流程，經關務署驗估人員查驗無誤，繳納關稅後，報關之貨品始得入境。且自民國100年3月25日行政院衛生署發布署授食字第1001300991號函，公布自100年3月26日零時零分起離港之日本福島、茨城、栃木、群馬、千葉縣（下稱福島五縣市）生產製造之食品，暫停受理報驗，易言之，食品標籤上有福島五縣市字樣之食品，不得輸入，且自日本輸入食品者，須填報繁體中文之產地資料。
- 二、鄧盛榮於 104年3月9日前某日，於不詳地點，向日本崇暉貿易株式會社負責人野柳正宗訂購「巧虎四連牛奶餅」10箱共

400包、「龜甲萬濃口醬油1L」7箱共105瓶等2類食品（即附表一編號1、2所示食品），利用食藥署及財政部關務署因貨物種類數量過多，邊境檢查為抽查，抽檢機率低之機會，與野柳正宗共同基於行使業務上登載不實文書之犯意聯絡，約定將附表一編號1、2所示之食品，與「森永小枝抹茶牛奶巧克力」及「丸金濃口醬油」等食品併於同一貨櫃，並僅以「森永小枝抹茶牛奶巧克力」及「丸金濃口醬油1L」等食品之名義輸入臺灣及為相關報驗報關程序，而隱匿附表一編號1、2所示食品之報驗報關程序，並明知附表一編號1所示食品為茨城縣所生產，而在福島五縣市範圍內，即約定由野柳正宗製作、張貼內容為不實產地（東京都）之中文標籤，謀議既定，即先由野柳正宗於日本製作內容僅有「森永小枝抹茶牛奶巧克力」及「丸金濃口醬油」等食品而不及於附表一編號1、2所示食品之發票、裝箱單、裝貨單等業務上登載不實文書並交予鄧盛榮，及製作「巧虎四連牛奶餅」製造地點為「東京都台東區秋葉原 5-7」（實為茨城縣筑西市野殿1555）之業務上登載內容不實文書即中文標籤並黏貼於附表一編號1所示食品上，再由鄧盛榮製作內容僅有「森永小枝抹茶牛奶巧克力」及「丸金濃口醬油」等食品而不及於附表一編號1、2所示食品之查驗申請書、產品進口資料表等業務上登載不實文書，並將上開內容不實之發票、裝箱單、裝貨單、查驗申請書、產品進口資料表等業務上文書交由不知情之建榮報關有限公司許信雄，利用許信雄製作內容不實之進口報單此一業務上文書後，併同上開業務上登載不實文書，於104年3月9日向食藥署辦理上開報驗程序，及同日向財政部關務署基隆關稅局（下稱基隆關）辦理報關程序而行使之，因而取得食藥署核發「森永小枝抹茶牛奶巧克力」及「丸金濃口醬油1L」等食品之食品輸入許可，及經基隆關對「森永小枝抹茶牛奶巧克力」及「丸金濃口醬油1L」等食品予以認稅放行，以此隱匿之方式將附表一編號1、2所示食品輸入，損害食藥署對於輸入食品資訊之正確性及財政部關務署對關稅課徵之正確性。於附表一編號1所示食品進入臺灣後，鄧盛榮另與野柳正宗基於行使業務上登載不實文書（中文標籤）、意圖為自己不法所有詐欺取財之犯意聯絡，以上開中文標籤虛偽記載產地不在福島五縣市範圍內之方式為詐術，將附表一編號1所示食品分別販賣予如附表一編號1所示之16家下游廠商而行使此部分業務上登載不實文書，致下游廠商陷於錯誤而向其購買，共計詐得款項新臺幣（下同）1萬6558元，並足以生損害於如附表一編號1所示之16家下游廠商。

- 三、卓俊忠於104年3月2日前某日，於不詳地點，向任職於日本開進貿易公司之桑原保壽美訂購「武平作海老仙貝（即如附表二編號1所示食品）」30箱、共360包，並利用食藥署及財政部關務署因貨物種類數量過多，邊境檢查為抽查，抽檢機率低之機會，與桑原保壽美共同基於行使業務上登載不實文書之犯意聯絡，約定將附表二編號1所示之食品，與「岩冢大振袖豆米果」等食品併於同一貨櫃，並僅以「岩冢大振袖豆米果」等食品之名義輸入臺灣及為相關報驗報關程序，而隱匿附表二編號1所示食品之報驗報關程序，謀議既定，即先由桑原保壽美於日本製作內容僅有「岩冢大振袖豆米果」等食品而不及於附表二編號1所示食品之發票、裝箱單、裝貨單等業務上登載不實文書並交予卓俊忠，再由卓俊忠製作內容僅有「岩冢大振袖豆米果」等食品而不及於附表二編號1所示食品之查驗申請書、產品進口資料表等業務上登載不實文書，並將上開內容不實之發票、裝箱單、裝貨單、查驗申請書、產品進口資料表等業務上文書交由不知情、任職於汎欣報關行之陳玉華，及陳玉華所委任、不知情之報驗行林紘倫，利用陳玉華、林泓倫製作內容不實之進口報單此一業務上文書後，併同上開業務上登載不實文書，於104年3月2日向食藥署辦理上開報驗程序，及同日向基隆關辦理報關程序而行使之，因而取得食藥署核發「岩冢大振袖豆米果」等食品之食品輸入許可，及經基隆關對「岩冢大振袖豆米果」等食品予以認稅放行，以此隱匿之方式將附表二編號1所示食品輸入，損害食藥署對於輸入食品資訊之正確性及財政部關務署對關稅課徵之正確性。於附表二編號1所示食品進入臺灣後，卓俊忠明知日本進口食品原產地是否在福島五縣市範圍內，乃交易上重要之點，而負有應告知下游廠商如附表二編號1所示食品原產地係在福島五縣市範圍內之義務，竟未積極告知，另基於意圖為自己不法所有詐欺取財之犯意，而以消極不作為之方式施用詐術，將附表二編號1所示食品分別販賣予如附表二編號1所示之6家下游廠商，致下游廠商陷於錯誤而向其購買，共計詐得款項1萬2280元。

- 四、卓俊忠於 104年9月9日前某日，於不詳地點，向任職於日本石光商事株式會社之北川克史訂購「龜甲萬醬油1L（即如附表二編號 2所示食品）」80箱、共1200瓶，並利用食藥署及財政部關務署因貨物種類數量過多，邊境檢查為抽查，抽檢機率低之機會，與桑原保壽美共同基於行使業務上登載不實文書之犯意聯絡，約定將附表二編號 2所示之食品，與「山森醬油1L」等食品併於同一貨櫃，並僅以「山森醬油1L」等食品之名義輸入臺灣及為相關報驗報關程序，而隱匿附表二編號 2所示食品之報驗報關程序，謀議既定，即先由北川克史於日本製作內容僅有「山森醬油1L」等食品而不及於附表二編號 2所示食品之發票、裝箱單、裝貨單等業務上登載不實文書並交予卓俊忠，再由卓俊忠製作內容僅有「山森醬油1L」等食品而不及於附表二編號 2所示食品之查驗申請書、產品進口資料表等業務上登載不實文書，並將上開內容不實之發票、裝箱單、裝貨單、查驗申請書、產品進口資料表等業務上文書交由不知情、任職於汎欣報關行之陳玉華，及陳玉華所委任、不知情之報驗行林紘倫，利用陳玉華、林泓倫製作內容不實之進口報單此一業務上文書後，併同上開業務上登載不實文書，於 104年9月9日向食藥署辦理上開報驗程序，及同日向基隆關辦理報關程序而行使之，因而取得食藥署核發「山森醬油1L」等食品之食品輸入許可，及經基隆關對「山森醬油1L」等食品予以認稅放行，以此隱匿之方式將附表二編號 2所示食品輸入，損害食藥署對於輸入食品資訊之正確性及財政部關務署對關稅課徵之正確性。
- 五、案經臺灣新北地方法院檢察署檢察官自動檢舉簽分暨內政部警政署保安警察第七總隊第三大隊移送臺灣新北地方法院檢察署檢察官偵查起訴。

理由

壹、有罪部分：

一、證據能力之判斷：

本件資以認定犯罪事實之各項證據中，就被告以外之人於審判外之陳述，檢察官、被告、辯護人於本院審理中，於依法提示並詢問對於證據能力之意見後，均表示同意作為證據（見本院卷第135頁反面至第141頁），且其中被告以外之人於檢察官訊問時所為之證述，復經合法具結在案，經核並無刑事訴訟法第158條之3所定不得作為證據之情形，且檢察官、被告、辯護人既均依刑事訴訟法第159條之 5第1項規定同意此等被告以外之人於審判外之陳述作為證據，本院審酌該等陳述作成時之情況，亦認為均適宜為證據受調查，而有證據能力；另被告之自白及其他不利於己之陳述，以及各個非供述證據，均未經檢察官、被告、辯護人爭執其證據能力，且核無公務員違背法定程序而取得並致無證據能力之情形，自均有證據能力，合先敘明。

二、認定犯罪事實所憑證據及其理由：

- (一)上開事實欄一所示前提事實、事實欄二所示犯罪事實，業據被告鄧盛榮於原審及本院審理時坦承不諱（見原審卷二第27頁背面、第97頁背面、本院卷一第 132頁反面、第357至358頁、本院卷二第148頁反面、第149頁反面），核與證人即勵拓公司負責人林春滿於警詢、偵查中之證述，證人即勵拓公司員工簡郁軒、證人即食藥署專員林宏誠於偵查中證述內容相符，且經證人康國威（一起瘋購物有限公司負責人）、謝豪衷（三重區農會生鮮超級市場採購職員）、葉楊秀能（丹野商行負責人）、高張曼玲（木棉花服飾店負責人）、侯淑珍（東京小舖負責人）、葉鍵祥（御之味食品行採購業務）、鄭軒文（逸品園商店負責人）、顏宏源（譽展蜜餞行負責人）、曾鈺婷（松欣和果子行負責人）、林逸峰（麻豆區農會購物中心主任）於警詢中、證人戴志明（加昇企業社負責人）、王庭濤（天歆精品百貨服飾行負責人）、黃貞淑（金海峰有限公司店長）、李正啟（源豐行負責人）於警詢、偵查中證述有向勵拓公司購買附表一編號 1所示之「巧虎四連牛奶餅」食品，且不知該食品為福島五縣市生產製造等情（見104年度他字第1827(一) B號卷第298頁至第300頁、第406頁至第407頁、第415頁至第416頁、第424頁至第425頁、第432頁至第 433頁、第434頁至第435頁背面、第437頁至第438頁、第483頁至第484頁、第487頁至第488頁背面、104 年度偵字第15645號卷第107頁至第109頁、第 120頁至第122頁、第130頁至第132頁、第152頁至第154頁、第167頁至第169頁、第171頁至第173頁、第186頁至第188頁、第193頁至第195頁、第197頁至第199頁、第207頁至第209頁、第221頁至第223頁、第236頁至第238頁）；及上開證人等即下游廠商所提出

之源豐行銷貨退回單 1紙、買受人為一起瘋購物有限公司統一發票1紙、一起瘋購物有限公司銷貨憑單1紙、三重區農會生鮮超級市場進貨單 1紙、三重區農會生鮮超級市場進貨退出單1紙、三重區農會生鮮超級市場進退貨明細2紙、買受人為三重區農會生鮮超級市場統一發票 1紙、丹野多產品歷史分析表1紙、丹野銷貨退回2紙、天歆銷貨退回 1紙、木棉花銷貨退回1紙、加昇銷貨憑單3紙、加昇銷貨退回 1紙、巧粧進口百貨銷貨退回1紙、金海峰銷貨憑單1紙、銷貨退回 1紙、御之味銷貨憑單、銷貨退回各1紙、逸品園銷貨憑單1紙、譽展蜜餞行銷貨退回1紙、和果子銷貨退回1紙、麻豆區農會特產品供應中心進貨單2紙、臺南市麻豆農會銷貨退回1紙在卷可佐（見104年度他字第1827(→)B號卷第303頁、104年度偵字第15645號卷第110頁至第111頁、第123頁至第128頁、第133頁至第135頁、第151頁、第155頁、第159頁至第162頁、第170頁、第177頁至第178頁、第191頁至第192頁、第 196頁、第210頁、第224頁、第248頁至第250頁）。並有臺灣新北地方法院檢察署 104年4月8日勘驗筆錄、內政部警政署保安警察第七總隊 104年4月8日扣押筆錄暨扣押物品目錄表、衛生福利部食品藥物管理署食品及相關產品輸入許可通知（通知編號IF B04LK0000000）暨104年3月9日之進口報單（有關附表一編號 1）、衛生福利部食品藥物管理署食品及相關產品輸入許可通知（通知編號IFB04LK000000 00）暨104年3月9日之進口報單（有關附表一編號 2）、臺灣新北地方法院檢察署104年4月30日勘驗筆錄、證人林宏誠所提出之輸入食品及藥物申請報驗作業流程圖、臺灣新北地方法院檢察署104年5月 1日勘驗筆錄、崇暉貿易株式會社平成27年4月9日理由書、勵拓公司客戶多產品歷史分析表、「勵拓有限公司」稽查報告、行政院衛生署100年3月25日署授食字第1001300991號公告暨日本47都道府縣府中英文名對照表、衛生福利部食品藥物管理署輸入產品邊境查驗標準作業程序、衛生福利部食品藥物管理署 104年4月27日FDA食字第1049902260號函所附說明資料、衛生福利部食品藥物管理署食品及相關產品輸入查驗申請書及資料表（申請書號碼 IFB04LK000000 00）、衛生福利部食品藥物管理署食品及相關產品輸入查驗申請書及資料表（申請書號碼 IFB04LK000000 00）、崇暉貿易株式會社2015.04.03商品更新通知、BRIGHT NOBLETRADIN GCO.,LTD .104年3月3日出具之內容不實之INVO ICE及PACKIN GLIST影本、新北市政府衛生局104年3月19日現場稽查工作日誌表各 1 份附卷為證（見104年度他字第1827(→)A號卷第181頁至第188頁、第244頁至第245頁、第251頁至第252頁、第369頁至第371頁、第380頁、第382頁至第460頁、104年度他字第1827(→)B 號卷第328頁至第329頁、第311頁、第318頁、第326頁、104年度他字第1827(→)號卷第158頁至第185頁、104年度偵字第8836(→)號卷第86頁至第88頁、第89頁至第154頁、第200頁至第227頁、104年度偵字第8836(→)號卷第14頁至第15頁背面、104年度偵字第15645號卷第72頁至第76頁、第 100頁至第 103頁），足認被告鄧盛榮上開自白核與事實相符，自為可信，上開犯罪事實應堪認定。

- (→)上開事實欄一所示前提事實、事實欄三、四所示行使業務上登載不實文書之犯罪事實，業據被告卓俊忠於本院審理時坦承不諱（見本院卷一第358頁正反面、卷二第149頁），核與證人即盛裕公司等 4公司員工翁佩慧、張國漢、郭麗玲、黃莉蘭、林朝陽、陳美善於偵查中證述內容相符，且經證人即食藥署專員林宏誠於偵查中證述有關輸入我國之日本食品審查流程明確（見104年度他字第1827(→)A號卷第372頁至第378頁）。又上開食品係由被告委由不知情之汎欣報關行陳玉華，及陳玉華委任不知情之報驗行林紘綸，分別向基隆關、食藥署辦理進口食品之報關、報驗程序，復據證人林紘綸、陳玉華於偵查中證述甚詳（見104年度他字第1827(→)B號卷第472頁至該頁背面、第558頁背面），並有臺灣新北地方法院檢察署 104年4月2日勘驗筆錄、衛生福利部食品藥物管理署食品及相關產品輸入許可通知（通知編號 IFB04R K0000000）暨104年3月2日之進口報單（有關附表二編號1）、衛生福利部食品藥物管理署食品及相關產品輸入許可通知（通知編號IFB031K000 0000）暨104年9月9日之進口報單（有關附表二編號2）、臺灣新北地方法院檢察署104年4月30日勘驗筆錄、證人林宏誠所提出之輸入食品及藥物申請報驗作業流程圖、臺灣新北地方法院檢察署 104年5月1日勘驗筆錄、附表二編號1、2所示食品合併明細、「日本輸入食品報驗資料不實」案稽查報告、行政院衛生署100年3月25日署授食字第0000000000號公告暨日本47都道府縣府中英文名對照表、衛生福利

部食品藥物管理署輸入產品邊境查驗標準作業程序、衛生福利部食品藥物管理署 104年4月27日FDA食字第1049902260號函所附說明資料、衛生福利部食品藥物管理署食品及相關產品輸入查驗申請書暨進口食品基本資料申報表（申請書號碼IFB04RK00000 00）、衛生福利部食品藥物管理署食品及相關產品輸入查驗申請書暨進口食品基本資料申報表（申請書號碼IFB03IK000 0000）、S.ISHIMITSU &CO., LTD.103年9月1日出具之內容不實之INVOICE及PACKING LIST影本、KAISHIN TRADING CO., LTD.104年2月13日出具之內容不實之INVOICE及PACKING LIST影本、新北市政府衛生局104年3月19日現場稽查工作日志表各1份附卷為證（見104年度他字第1827(→)A 號卷第178頁、第214頁、第226頁、第230頁至第231頁、第369頁至第371頁、第380頁、第382頁至第460頁、104年度他字第1827(→)B號卷第632頁、104年度他字第1827(→)號卷第1頁至第157頁、104年度偵字第8836(→)號卷第86頁至第88頁、第89頁至第154頁、第200頁至第227頁、104年度偵字第8836(→)號卷第33頁至該頁背面、第37頁至該頁背面、104年度偵字第15647號卷第56頁至第60頁、第66頁至第87頁、第159頁至第162頁）在卷為憑。

(三)訊之被告卓俊忠矢口否認有事實欄三所示，於販賣附表二編號1所示「武平作海老仙貝」予附表二編號1所示6家下游廠商時施用詐術之詐欺取財犯行，辯稱：附表二編號1所示食品外包装所貼中文標籤仍明確記載該食品之產地為栃木縣，且栃木縣屬禁止輸入之福島五縣市，業經食藥署於100年3月25日公告在案，乃社會大眾所知之事，伊並無隱匿附表二編號1所示食品產地，自無詐欺取財犯行云云。惟查：

1.按刑法第339條之詐欺取財罪，其成立固以行為人有施用詐術之行為為必要，然所謂詐術行為，並不以積極之語言、文字、肢體、舉動或兼有之綜合表態等為限，消極不作為之欺罔行為亦包括在內，此即學理上所稱「不純正不作為犯」，亦即以不作為之方式獲致與作為犯相同之犯罪結果，惟在不作為詐欺之場合，須以行為人依法律、契約或誠實信用原則負有據實告知之義務，竟明知他人業陷於錯誤而刻意不告知實情，反利用他人之錯誤使該他人為財產之處分行為，始克相當，於法律、契約並未明確規範告知義務時，行為人是否就交易上特定事項負有告知義務，除應依照社會通念，斟酌該事項於特定交易內容上是否為重要之事項外，更應斟酌交易相對人之知識、經驗、調查能力以決定之，倘若行為人業有危險之前行為，使交易相對人陷於錯誤之可能性因而提高者，則行為人更負有告知義務，申言之，倘屬交易上重要之事項，依具體情狀觀察交易相對人之知識、經驗、調查能力，尚無從輕易察知者，應認行為人負有告知義務，以利交易相對人斟酌利害，決定是否完成交易並為財產上處分行為，行為人明知交易相對人就交易上重要之點業陷於錯誤，有告知義務卻故意不為告知，自屬利用他人錯誤之消極不作為欺罔行為，而應認係詐欺取財行為。

2.被告卓俊忠有將附表二編號1所示食品（即武平作海老仙貝）先後販賣予如附表二編號1所示下游廠商等情，業據被告卓俊忠坦承不諱，核與附表二編號1所示下游廠商證述內容相符（見104年度他字第1827(→)B號卷第243頁至第244頁背面、第269頁至第270頁背面、第420頁至第421頁、第435頁背面至第436頁背面、104年度偵字第15645號卷第186頁至第188頁、第197頁至第199頁、104年度偵字第00000號卷第214頁至第216頁、第256頁至第258頁、第360頁至第362頁、第376頁至第378頁），並有卷附遠東都會股份有限公司CITY SUPER訂單15紙、遠東都會股份有限公司CITY SUPER退貨單5紙、萬元食品銷貨退回單1紙、客戶多產品歷史分析表1紙、舞味食品有限公司退貨資料1紙、舞味食品有限公司退貨單7紙、舞味食品有限公司進貨資料2紙、萬元食品客戶多產品歷史分析表1紙（見104年度他字第1827(→)B號卷第247頁至第267頁、104年度偵字第00000號卷第363頁至第365頁、第379頁至第389頁）可稽，此部分事實首堪認定。

3.被告卓俊忠任職之盛裕公司等4公司向日本開進貿易公司之桑原保壽美購買附表二編號1所示之「武平作海老仙貝」，已經本院認定如前，且附表二編號1所示「武平作海老仙貝」之日文標籤與中文標籤均記載內容為「製造商：栃木縣栃木市城內町2丁目15之1」，有臺灣新北地方法院檢察署104年4月2日、104年5月1日勘驗筆錄、「日本輸入

食品報驗資料不實」案稽查報告、新北市政府衛生局 104 年 3 月 19 日現場稽查工作日誌表各 1 份在卷為證（見 104 年度他字第 1827(→)A 號卷第 178 頁、第 382 頁至第 460 號、104 年度他字第 1827(→)B 號卷第 1 頁至第 157 頁、104 年度偵字第 00000 號卷第 159 頁至第 162 頁）。另日本於 100 年 3 月 11 日發生東日本大地震，並引發東京電力公司福島第一核電廠輻射外洩事故，行政院衛生署自 100 年 3 月 25 日發布署授食字第 1001300991 號函，公布自 100 年 3 月 26 日零時零分起離港之福島五縣市生產製造之食品，暫停受理報驗輸入，足認政府對於福島五縣市生產製造食品之安全性業有所疑慮，訊之證人即向盛裕公司等 4 公司購買「武平作海老仙貝」之下游廠商即志烜企外務嚴正奇、松風堂食品行職員陳銘霞、舞味食品公司店長張宏宇、CITY SUPER（即遠東都會）採購經理陳若萍、萬元食品負責人洪聰敏均證稱：若知悉「武平作海老仙貝」生產製造地點為福島五縣市，將不會購買等語（見 104 年度他字第 1827(→)B 號卷第 243 頁至第 244 頁背面、104 年度偵字第 15647 號卷第 214 頁至第 216 頁、第 256 頁至第 258 頁、第 360 頁至第 362 頁、第 376 頁至第 378 頁），並有前揭退貨資料可稽，是上開食品之生產製造地點是否在福島五縣市內，乃交易上重要之點，且如附表二編號 1 所示 6 家下游廠商因未斟酌此一交易上重要之點而購買附表二編號 1 所示食品，而陷於錯誤，均堪認定。

4. 盛裕公司等 4 公司所進口如附表二編號 1 所示之「武平作海老仙貝」，其日文標籤與中文標籤均記載內容為「製造商：栃木縣栃木市城內町 2 丁目 15 之 1」，被告卓俊忠並無變更或隱匿上開產品中文標籤記載之內容，固如前述；惟自行政院衛生署於 100 年 3 月 25 日發布署授食字第 1001300991 號函公布自 100 年 3 月 26 日零時零分起離港之福島五縣市生產製造之食品，暫停受理報驗輸入後，迄至被告卓俊忠於 104 年 3 月間販賣如附表二編號 1 所示食品予附表二編號 1 所示下游廠商，已達 4 年之久，市面上核已無行政院衛生署暫停受理報驗輸入前進口、且尚未逾保存期限之「武平作海老仙貝」可供銷售，應堪認定，是如附表二編號 1 所示下游廠商乃認為如附表二編號 1 所示之「武平作海老仙貝」食品產地係因不在行政院衛生署公告禁止輸入之福島五縣市範圍內、而經合法報驗輸入，因而陷於錯誤購買，應可認定，此觀證人志烜企外務嚴正奇、松風堂食品行門市採購陳銘霞、舞味食品有限公司店長張宏宇、萬元百貨負責人洪聰敏、遠東都會股份有限公司採購經理陳若萍均證稱：不知道附表二編號 1 所示食品係來自公告日本禁止輸入地區等語（見 104 年度偵字第 15647 號卷第 215、257、361、377 頁、104 年度他字第 1827(→)B 號卷第 243 頁反面），更臻明確；至證人即遠東都會股份有限公司採購經理陳若萍固證稱：伊於衛生署 100 年 3 月 25 日公布自 100 年 3 月 26 日起暫停受理福島五縣市生產製造之食品報驗輸入之時即知道此事等語（見 104 年度他字第 1827(→)B 號卷第 243 頁反面），另證人即萬元百貨負責人洪聰敏亦證稱：有聽說衛生署於 100 年 3 月 25 日公布自 100 年 3 月 26 日起暫停受理福島五縣市生產製造之食品報驗輸入之事，但不太清楚等語（見 104 年度偵字第 15647 號卷第 361 頁），惟證人即志烜企外務嚴正奇、松風堂食品行門市採購陳銘霞、舞味食品有限公司店長張宏宇均證稱：不知道衛生署有於 100 年 3 月 25 日公布自 100 年 3 月 26 日起暫停受理福島五縣市生產製造之食品報驗輸入之事等語（見 104 年度偵字第 15647 號卷第 215、257、377 頁），則上開證人是否均能清楚悉衛生署上開公告禁止輸入之日本縣市名稱？允非無疑；況一般人除對於發生核電廠事故、導致核能外洩污染之「福島縣」耳熟能詳外，對於福島縣周遭縣份之名稱未必能夠清楚掌握，遑論上開遭禁止輸入之其他四縣中，千葉縣並未與福島縣相鄰，與福島縣相鄰之宮城縣、山形縣、新潟縣則未在禁止輸入管制之列，是附表二編號 1 所示食品之產地雖為栃木縣，且附表二編號 1 所示之「武平作海老仙貝」上黏貼之中、日文標籤均無隱匿此事，亦難認如附表二編號 1 所示下游廠商即可輕易察知上開中、日文標籤中記載之「栃木縣」係屬行政院衛生署公告禁止進口之「福島五縣市」範圍內；參以被告卓俊忠乃以併櫃夾帶方式進口附表二編號 1 所示「武平作海老仙貝」，以逃避食藥署對於附表二編號 1 食品之輸入查驗，自應認被告業有危險之前行為，而使如附表二編號 1 所示下游廠商易於輕信如附表二編號 1 所示之「武平作海老仙貝」食品產地係因不在

行政院衛生署公告禁止輸入之福島五縣市範圍內、而經合法報驗輸入，是被告卓俊忠所販售者，諸如志烜企業、萬元食品、遠東都會、舞味、松風堂、品語軒等，縱均為零售業者，而非一般消費者，而具有較諸一般消費者更高之知識、經驗、調查能力，然被告卓俊忠上開危險前行為，將造成如附表二編號 1 所示下游廠商之注意能力因而受到減損，而更易於陷於錯誤，依前開說明，自應責令被告卓俊忠負有以其他適當方式告知如附表二編號 1 所示下游廠商該食品產地係在禁止進口之福島五縣市範圍內之告知義務，方屬相當，被告卓俊忠既為上開危險前行為之行為人其對其有上開危險前行為而負有上開告知義務，且交易相對人可能因此陷於錯誤（實則業已陷於錯誤，如前述）自知之甚詳，猶故意不為告知而逕行將附表二編號 1 所示食品對外販售，依前開說明，自屬利用他人錯誤之消極不作為欺罔行為，而應認係詐欺取財行為。

(四)綜上所述，本件事證明確，被告鄧盛榮、卓俊忠上開犯行均堪認定，應依法論科。

三、論罪：

- (一)被告鄧盛榮、卓俊忠分別為勵拓公司之業務經理、盛裕公司等4公司之進口營業部經理，勵拓公司、盛裕公司等4公司之國外採購各屬其等之業務範疇，均為從事業務之人。是核被告鄧盛榮就事實欄二所為，係犯刑法第216條、第215條之行使業務上登載不實罪、同法第339條第1項之詐欺取財罪。被告卓俊忠就事實欄三所為，係犯刑法第216條、第215條之行使業務上登載不實罪、同法第339條第1項之詐欺取財罪，另就事實欄四所為，係犯刑法第216條、第215條行使業務上登載不實罪。其等所犯業務上登載不實文書犯行，為其等行使此項不實文書犯行所吸收，均不另論罪。
- (二)被告鄧盛榮就上揭事實欄二所示行使業務上登載不實文書、詐欺取財犯行，與野柳正宗間有犯意聯絡及行為分擔，應論以共同正犯；被告卓俊忠就上揭事實欄三所示行使業務上登載不實文書犯行，與桑原保壽美間有犯意聯絡及行為分擔，亦應論以共同正犯；又被告卓俊忠就上揭事實欄四所示行使業務上登載不實文書犯行，與北川克史間有犯意聯絡及行為分擔，亦應論以共同正犯。被告鄧盛榮利用不知情之許信雄製作內容不實之進口報單此一業務上文書後，併同內容不實之發票、裝箱單、裝貨單、查驗申請書、產品進口資料表等業務上文書向食藥署、基隆關行使；被告卓俊忠利用不知情之陳玉華、林泓倫製作內容不實之進口報單此一業務上文書，併同內容不實之發票、裝箱單、裝貨單、查驗申請書、產品進口資料表等業務上文書向食藥署、基隆關行使，均為間接正犯。另被告卓俊忠就附表二編號 1 所示食品所為詐欺取財犯行，既未以行使業務上登載不實文書之方式為之，核屬單獨起意，亦此敘明。
- (三)被告鄧盛榮於報驗、報關時行使之發票、裝箱單、裝貨單、查驗申請書、產品進口資料表、進口報單等不實文書，核乃基於一犯意，利用同一犯罪機會，接續多次行為，侵害單一法益，為接續犯。
- (四)被告鄧盛榮另以行使「巧虎四連牛奶餅」製造地點為「東京都台東區秋葉原 5-7」（實為茨城縣筑西市野殿1555）之業務上登載內容不實文書即中文標籤資為詐欺取財犯行所用詐術，核係以一行為，同時觸犯行使業務上登載不實文書罪及詐欺取財罪，觸犯數罪名，為想像競合犯，應從一重之詐欺取財罪處斷。又被告鄧盛榮先後向附表一編號 1 所示16家廠商施以詐欺取財犯行，犯意各別，詐欺行為日期、對象互殊、侵害法益不同，應予分論併罰。
- (五)被告鄧盛榮於報驗、報關時行使之發票、裝箱單、裝貨單、查驗申請書、產品進口資料表、進口報單等不實文書犯行，與其於詐欺取財犯行時行使之業務上登載不實文書（即產地不實之附表一編號 1 食品之中文標籤），時間、地點均有不同，行使對象有異，應認犯意各別，應予分論併罰，檢察官認上開二罪應論以想像競合犯，顯非有據。
- (六)被告卓俊忠於報驗、報關時行使多項業務上登載不實文書犯行，乃基於一犯意，利用同一犯罪機會，接續多次行為，侵害單一法益，為接續犯，應論以一行使業務上登載不實文書罪。又被告卓俊忠就附表二編號1、2所示食品之進口報關日期不同，是其先後 2次行使業務登載不實文書之犯行，犯意各別、行為互殊，應分論併罰。
- (七)被告卓俊忠先後向附表二編號1所示6家廠商施以詐欺取財犯行，犯意各別，詐欺行為日期、對象互殊、侵害法益不同，

應予分論併罰。

四、上訴駁回部分（被告鄧盛榮、卓俊忠犯行使業務上登載不實文書罪有罪部分）：

原審以被告鄧盛榮、卓俊忠行使業務上登載不實文書犯罪證明確，援引刑法第28條、第216條、第215條、第41條第1項前段、第74條第1項第1款、第2項第4款、第3項，刑法施行法第1條之1第1項、第2項前段規定，並審酌被告鄧盛榮並無前科，被告卓俊忠除94年間因野生動物保育法案件經臺灣臺北地方法院檢察署檢察官為緩起訴處分外，無前案紀錄，素行尚可，其等為圖小利而以合併貨櫃方式夾帶附表一、二所示不得輸入國內之食品，所為已擾亂社會經濟秩序及國內市場機制，應予以相當之非難，惟考量被告鄧盛榮犯後坦承全部犯行之態度，及被告鄧盛榮、卓俊忠犯罪手段尚屬平和、犯罪所得非鉅（參附表一、二販售價金欄所示金額）、被告鄧盛榮為高中畢業之智識程度及勉持之家庭經濟狀況、被告卓俊忠為高職畢業之智識程度及小康之家庭經濟狀況一切情狀，量處被告鄧盛榮有期徒刑3月、被告卓俊忠有期徒刑4月、4月，並均諭知易科罰金之折算標準。核其認事用法，俱無違誤，檢察官雖上訴認原判決就被告鄧盛榮、卓俊忠2人量刑過輕，惟按刑之量定，係實體法上賦予法院得為自由裁量之事項，原判決量刑時，已依上揭規定，就上述量刑事由詳為審酌並敘明其理由，既未逾越法定刑度，亦未濫用自由裁量之權限，況被告鄧盛榮、卓俊忠夾帶報關商品數量尚非甚多，被告卓俊忠嗣於本院審理時業坦認此部分犯行不諱，是應認原審判決之量刑，尚無與公平正義理念、罪刑相當原則、比例原則相悖之情形，從而檢察官上訴意旨所指摘者為無理由，應予駁回。

五、撤銷改判理由、科刑審酌事項及犯罪所得沒收之說明（被告鄧盛榮犯如附表一編號1所示詐欺取財罪有罪部分）：

(一)原審以被告鄧盛榮犯罪證明確，援引相關規定據以對被告鄧盛榮論罪科刑，固非無見，惟查：(1)被告鄧盛榮以行使「巧虎四連牛奶餅」製造地點為「東京都台東區秋葉原5-7」（實為茨城縣筑西市野殿1555）之業務上登載內容不實文書即中文標籤資為詐欺取財犯行所用詐術，核係以一行為，同時觸犯行使業務上登載不實文書罪及詐欺取財罪，觸犯數罪名，為想像競合犯，應從一重之詐欺取財罪處斷，原判決疏未注意及此，而漏未論以行使業務上登載不實文書罪，復漏未就論野柳正宗為共同正犯，顯有未當；(2)被告鄧盛榮先後向附表一編號1所示16家廠商施以詐欺取財犯行，犯意各別，詐欺行為日期、對象互殊、侵害法益不同，應予分論併罰，原審對此未予說明，逕論以一詐欺取財罪，亦有未當，檢察官以原審就被告鄧盛榮有罪部分量刑過輕而提起本件上訴，原判決既有如上可議之處，爰由本院將原判決關於鄧盛榮有罪部分撤銷改判，並另為量刑之斟酌。

(二)爰審酌被告鄧盛榮並無前科，有本院被告前案紀錄表在卷可稽，素行尚可，被告鄧盛榮將附表一編號1所示食品上貼上產地不實之中文標籤，販售予如附表一編號1所示之下游廠商共16家而為詐欺取財犯行，所為實害非微，惟考量被告鄧盛榮犯後坦承全部犯行、並已配合退貨、退款（除附表一編號1所示幸福小舖、三重區農會部分尚未退款外，其餘均已完成退貨、退款，詳如後述沒收部分說明）之犯後態度，及被告鄧盛榮以詐術販賣商品數量不多，犯罪所得非鉅（參附表一編號1所示金額），被告鄧盛榮為高中畢業之智識程度及勉持之家庭經濟狀況（見104年度他字第1827(一)A號卷第238頁被告第一次警詢筆錄受詢問人欄所載）等一切情狀，量處如主文第二項所示之刑，並與前開上訴駁回之有罪部分定其應執行刑，及諭知易科罰金之折算標準。

(三)另被告鄧盛榮前未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，有本院被告前案紀錄表在卷可稽，其因一時失慮，致罹刑典，然被告鄧盛榮犯罪後已坦承犯行，知所錯誤，並竭力對下游廠商進行退貨、退款，應認其經此偵審程序及刑之宣告，當知所警惕，本院認尚無逕對被告鄧盛榮施以自由刑之必要，自可先賦予適當之社會處遇，以期其能有效回歸社會，故上開對被告鄧盛榮所宣告之刑，以暫不執行為適當，爰依刑法第74條第1項第1款規定，諭知被告鄧盛榮緩刑3年，並斟酌其犯罪情節，命被告鄧盛榮向公庫支付5萬元，以啟自新。

(四)又按被告鄧盛榮行為後，刑法於104年12月30日修正公布，並於105年7月1日施行，修正後刑法新增第38條之1第1項規定：「犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之。但有特別規定者，依其規定。」同法第38條之1第5項復規定「犯罪所得

已實際合法發還被害人者，不予宣告沒收或追徵。」自該項條文反面解釋，倘犯罪所得屬於犯罪行為人，且尚未實際合法發還被害人者，即應論知沒收，又考刑法第38條之1第1項所謂「屬於犯罪行為人」，條文文義本不以該犯罪所得屬於犯罪行為人「所有」，亦即擁有所有權者為限，犯罪行為人僅需「持有」或「占有」犯罪所得，縱被害人並未因而喪失該犯罪所得之所有權者，當亦包含在內，蓋唯有如此，方能避免嗣後取得供犯罪所用之物、犯罪預備之物、犯罪所生之物、犯罪所得之「占有」、但非取得所有權之第三人將無法參與沒收程序（修正後刑事訴訟法第455條之12至第455條之33參照），財產權卻遭剝奪之不當，更能避免被害人因怠於行使權利，反令犯罪行為人得以享受犯罪所得之不當結果發生，甚至可藉此保障被害人更易於取回犯罪被害或受償，是依修正後刑法第38條之1第1項、第5項規定，凡為犯罪行為人持有或占有之犯罪所得，且尚未實際合法發還被害人者，除有修正後刑法第38條之2第2項所定情形外，均應論知沒收。且依修正後刑法第2條第2項規定，沒收應適用裁判時之法律，而無刑法第2條第1項新舊法比較、從舊從輕原則之適用。經查：被告鄧盛榮就附表一編號1所示食品，共計販售予16家廠商，得款1萬6558元，固如前述，惟被告鄧盛榮遭查獲後，如附表一編號1所示下游廠商業已將尚未轉售予一般消費者之食品退貨予勵拓公司而取得部分退款，有前揭退貨資料可稽，其餘未能退貨者，除幸福小舖之10條（520元）、三重區農會之4條（221元）因故未能完成退款外，其餘均已由被告鄧盛榮完成退款，有和解書11份在卷可稽（見本院卷二第105至115頁），是應認被告之犯罪所得中，除幸福小舖之520元、三重區農會之221元尚未實際合法歸還被害人外，其餘均已實際合法發還被害人，依修正後刑法第38條之1第5項規定，本院自無從對已經退款之犯罪所得宣告沒收或追徵，故僅就尚未退款之犯罪所得741元（520+221=741）論知沒收，如全部或一部不能沒收或不宣執行沒收時，追徵其價額。

六、撤銷改判理由、科刑審酌事項及犯罪所得沒收之說明（被告卓俊忠犯如附表二編號1所示詐欺取財罪，經原判決論知無罪部分）：

- (一)原審未察，徒以被告卓俊忠將附表二編號1所示食品（即武平作海老仙貝）先後販賣予如附表二編號1所示下游廠商之際，並無變更或隱匿上開食品中文標籤記載之內容，而認如附表二編號1所示下游廠商應自行檢視該食品標示內容是否符合價之本旨，並自行承擔未檢視食品標示內容可能所生之風險，而未斟酌依附表二編號1所示下游廠商之知識、經驗、調查能力，並未能充分認知附表二編號1所示食品係來自禁止進口之福島五縣市範圍內，且被告卓俊忠先前復有以併櫃夾帶方式進口附表二編號1所示食品，使如附表二編號1所示下游廠商易於輕信如附表二編號1所示食品產地係因不在行政院衛生署公告禁止輸入之福島五縣市範圍內、經合法報驗輸入之危險前行為，進而造成如附表二編號1所示下游廠商之注意能力因而受到減損而易於陷於錯誤，故被告卓俊忠負有以其他適當方式告知如附表二編號1所示下游廠商該食品產地係在禁止進口之福島五縣市範圍內之告知義務，竟故意不為告知仍逕行對外販售，而有利用他人錯誤之消極不作為欺罔行為，即率認本案尚有合理懷疑存在，無法形成有罪心證，因而為被告卓俊忠此部分無罪之判決，容有未洽。檢察官據此提起上訴，為有理由，自應由本院予以撤銷改判。
- (二)爰審酌被告卓俊忠除94年間因野生動物保育法案件經臺灣臺北地方法院檢察署檢察官為緩起訴處分外，無前案紀錄，素行尚可，其以消極不作為方式施用詐術，將附表二編號1所示食品販售予如附表二編號1所示之下游廠商共6家而為詐欺取財犯行，所為實害非微，惟考量被告卓俊忠業已配合退貨、退款完竣之犯後態度，及被告卓俊忠以詐術販賣商品數量不多，犯罪所得非鉅（參附表二編號1所示金額），被告卓俊忠為高職畢業之智識程度及小康之家庭經濟狀況等一切情狀，量處如主文第三項所示之刑，並與前開上訴駁回之有罪部分定其應執行刑，及論知易科罰金之折算標準。
- (三)另被告卓俊忠前未曾故意犯罪受有有期徒刑以上刑之宣告，有本院被告前案紀錄表在卷可稽，其因一時失慮，致罹刑典，被告並已賠償下游廠商完竣，認其經此偵審程序及刑之宣告，當知所警惕，本院認尚無逕對被告卓俊忠施以自由刑之必要，自可先賦予適當之社會處遇，以期其能有效回歸社會，故上開對被告卓俊忠所宣告之刑，以暫不執行為適當，爰

依刑法第74條第1項第1款規定，諭知被告卓俊忠緩刑3年，並斟酌其犯罪情節，命被告卓俊忠向公庫支付15萬元，以啟自新。

(四)被告卓俊忠就附表二編號1所示食品，共計販售予6家廠商，得款1萬2280元，固如前述，惟被告卓俊忠業已全數退款予如附表二編號1所示下游廠商，有支票簽收證明6份在卷可稽（見本院卷一第185至190頁），是應認被告卓俊忠之犯罪所得，均已實際合法發還被害人，依修正後刑法第38條之1第5項規定，本院自無庸對此等犯罪所得宣告沒收或追徵，亦此敘明。

貳、無罪部分：

一、公訴意旨另以：

(一)被告鄧盛榮於附表一編號2所示「龜甲萬濃口醬油1L」食品進入境內，並放置在勵拓公司倉庫後，明知食品安全衛生管理法第30條規定食品輸入之人，應將輸入食品申請查驗並申報產品有關資訊，顯見食品輸入業者有查核輸入食品是否如實申報之義務，且輸入日本食品之中文標籤若出現「福島五縣市」字樣，將無法取得食品許可通知。而購買者若知悉所購買之食品為食藥署所禁止輸入之食品，將不會購買，仍隱匿此重要之交易訊息，意圖為自己之不法意圖，基於詐欺取財之犯意，以附表一編號2所示「型態」之詐欺方式，將貼有如附表一編號2所示中文標籤之食品，販售予附表一編號2所示之下游廠商，致附表一編號2所示下游廠商，因缺乏上開重要交易訊息陷於錯誤而購買之。故認被告鄧盛榮涉犯刑法第339條第1項之詐欺取財罪嫌等語。

(二)被告卓俊忠於附表二編號2所示「龜甲萬醬油1L」等食品進入境內，並放置在盛裕公司倉庫後，明知食品安全衛生管理法第30條規定食品輸入之人，應將輸入食品申請查驗並申報產品有關資訊，顯見食品輸入業者有查核輸入食品是否如實申報之義務，且輸入日本食品之中文標籤若出現「福島五縣市」字樣，將無法取得食品許可通知。而購買者若知悉所購買之食品為食藥署所禁止輸入之食品，將不會購買，仍隱匿此重要之交易訊息，意圖為自己之不法意圖，基於詐欺取財之犯意，以附表二編號2所示「型態」之詐欺方式，將未貼有中文標籤之附表二編號2所示「龜甲萬醬油1L」，販售予附表二編號2所示之下游廠商，致附表二編號2所示下游廠商，因缺乏上開重要交易訊息陷於錯誤而購買之。故認被告卓俊忠涉犯刑法第339條第1項之詐欺取財罪嫌等語。

二、按犯罪事實應依證據認定之，無證據不得認定犯罪事實，不能證明被告犯罪者，應諭知無罪之判決，刑事訴訟法第154條第2項、第301條第1項定有明文。故事實之認定，應憑證據，如未能發現相當證據，或證據不足以證明，自不能以推測或擬制之方法，為裁判基礎（最高法院40年台上字第86號判例參照）；且認定犯罪事實所憑之證據，雖不以直接證據為限，間接證據亦包括在內，然而無論直接證據或間接證據，其為訴訟上之證明，須於通常一般之人均不致有所懷疑，而得確信其為真實之程度者，始得據為有罪之認定，倘其證明尚未達到此一程度，而有合理之懷疑存在，而無從使事實審法院得有罪之確信時，即應由法院為諭知被告無罪之判決（最高法院76年台上字第4986號判例參照）。又檢察官於訴訟上所負之舉證責任，必須說服法院至確信、無合理之懷疑其主張可能為不實的程度，始盡其舉證責任，若雖經檢察官舉證，惟法院對被告究否犯罪仍存有合理懷疑時，自應為被告無罪之諭知。又按行為不能發生犯罪之結果，又無危險者，不罰，刑法第26條定有明文，此即學理上所稱之「不能犯」，亦即雖已著手於犯罪之實行，而不能發生犯罪之結果，且無危險者而言。亦即犯罪之未完成，係由於行為之性質上無結果實現之可能性，不能發生法益侵害或未有受侵害之危險，始足當之（最高法院95年度台上字第6281號判決意旨參照）。

三、公訴人認被告鄧盛榮就販售附表一編號2所示食品涉犯詐欺取財罪嫌，無非係以被告鄧盛榮之供述、證人林逸峰（麻豆區農會購物中心主任）於警詢中、證人潘美惠（巧婦超市負責人）、黃貞淑（金海峰有限公司店長）於警詢及偵查中所為之證述，及上開證人等即下游廠商提出之巧婦超市銷貨退回、金海峰銷貨憑單、銷貨退回、麻豆區農會特產品供應中心進貨單、臺南市麻豆農會銷貨退回各1紙等為其主要論據。惟查：

(一)按被告雖經自白，仍應調查其他必要之證據，以察其是否與事實相符，立法目的乃欲以補強證據擔保自白之真實性，亦即以補強證據之存在，藉之限制自白在證據上之價值；而所

調補強證據，則指除該自白本身外，其他足資以證明自白之犯罪事實確具有相當程度真實性之證據而言，雖其所補強者，非以事實之全部為必要，但亦須因補強證據與自白之相互利用，而足使犯罪事實獲得確信者，始足當之（最高法院74年台覆字第10號刑事判例意旨參照）。

(三)被告鄧盛榮有將附表一編號 2所示食品先後販賣予如附表一編號 2所示下游廠商，業據被告鄧盛榮坦承不諱，核與證人即向勵拓公司購買「龜甲萬濃口醬油1L」之金海峰有限公司店長黃貞淑、麻豆區農會購物中心主任林逸峰、巧婦超市負責人潘美惠證述內容相符（見104年度他字第1827(三)號卷第415至416頁、第 433至435頁反面、104年度偵字第15645卷第163至165頁、第263至237頁），並有卷附之巧婦超市銷貨退回、金海峰銷貨憑單、銷貨退回、麻豆區農會特產品供應中心進貨單、臺南市麻豆農會銷貨退回各1紙（見104年度偵字第15645號卷第166頁、第177頁、第179頁、第248頁、第250頁）在卷可稽，此部分事實固堪認定。

(四)惟查：被告鄧盛榮經營之勵拓公司向日本崇暉貿易株式會社負責人野柳正宗購買並進口如附表一編號 2所示「龜甲萬濃口醬油1L」，已經本院認定如前，且該食品之中文標籤固係記載「製造商：千葉縣野田市野田 250」，核與該食品之日文標籤所載製造廠商地址相符，有扣案「龜甲萬濃口醬油1L」1瓶、卷附臺灣新北地方法院檢察署104年4月8日勘驗筆錄、內政部警政署保安警察第七總隊 104年4月8日扣押筆錄暨扣押物品目錄表、臺灣新北地方法院檢察署 104年5月1日勘驗筆錄、「勵拓有限公司」稽查報告、新北市政府衛生局104年3月19日現場稽查工作日志表各1份附卷為證（見104年度他字第1827(四)A 號卷第181頁至第188頁、第382頁至第460頁、104年度他字第1827(四)號卷第158頁至第185頁、104年度偵字第15645號卷第100頁至第103頁）可稽。另日本於100年 3月11日發生東日本大地震，並引發東京電力公司福島第一核電廠輻射外洩事故，行政院衛生署並自100年3月25日發布署授食字第1001300991號函，公布自100年3月26日零時零分起離港之福島五縣市生產製造之食品，暫停受理報驗輸入，足認政府對於福島五縣市生產製造食品之安全性業有所疑慮，訊之證人即向勵拓公司購買「龜甲萬濃口醬油1L」之金海峰有限公司店長黃貞淑、麻豆區農會購物中心主任林逸峰、巧婦超市負責人潘美惠亦均證稱：若知悉「龜甲萬濃口醬油1L」生產製造地點為福島五縣市（如中、日文標籤上之「千葉縣」），將不會購買等語（見104 年度他字第1827(四)號卷第415頁反面、第433至435頁反面、104年度偵字第15645卷第164、237頁），而堪認上開食品之生產製造地點是否在福島五縣市內，乃交易上重要之點。

(五)惟依卷附「疑似自日本禁止輸入五縣之品項清單」（見原審卷一第55至58頁）觀之，勵拓公司進口之「龜甲萬濃口醬油1L」之製造廠實際所在地為兵庫縣，亦即並不在福島五縣市之範圍內，且經本院函詢食藥署，該署亦覆稱上開「疑似自日本禁止輸入五縣之品項清單」確為食藥署經聯合稽查、食品業者自主通報而製作，其中勵拓公司進口之「龜甲萬濃口醬油1L」外包裝上所標示之「製造所固有記號」為「KK」，經查詢網頁，「KK」係代表兵庫，該「龜甲萬濃口醬油1L」係於104年3月20日會同內政部警政署保七總隊第三大隊、新北市政府衛生局前往勵拓公司稽查查獲等情，有該署 105年10月18日FDA北字第105004 1473號函在卷可稽（見本院卷一第222至224頁），是勵拓公司進口、如附表一編號2所示「龜甲萬濃口醬油1L」實際生產製造地點並非福島五縣市，已堪認定，自難認有何購買附表一編號 2所示食品之下游廠商主觀認知與實際情形不一致而陷於錯誤之可能性，且亦無由發生法益侵害或受侵害之危險，依前開說明，自無從認被告鄧盛榮以詐欺取財罪責。被告鄧盛榮雖於本院審理時坦認公訴意旨所指此部分詐欺取財犯行（見本院卷一第 360頁反面），然依上開說明，仍無從遽繩以詐欺罪責。

四、公訴人認被告卓俊忠分別涉犯上開詐欺取財罪嫌，無非係以被告卓俊忠之供述、證人鄭幼梅（33番日本糖果餅乾店負責人）、余建昌（上貞香食品有限公司採購業務）、呂桂蓮（大洋食品行代表）、詹憶萍（天山行採購業務）、吳璧蓮（其昌食品有限公司銷售業務）、張凱捷（東華蔥蒜行商品管理部門員工）、廖堅余（芳山行負責人）、曾萬鎰（金祥鎰實業有限公司負責人）、郭惠燦（金豐春商行負責人）、林木裕（信興食品行負責人）、朱建基（泉通行負責人）、陳張富美（美洲有限公司負責人）、曹哲彰（健利食品行負責

人)、蘇禹仁(笙暉商行負責人)、鍾明香(勝光行員工)、陳正義(雅比斯食品有限公司負責人)、洪聰敏(萬元食品負責人)、葉萬福(萬福食品行負責人)、李清炎(億泰食品行負責人)於警詢中、證人陳溫煌(生園公司採購業務)、謝麗卿(好吉有限公司職員)、李正啟(源豐行負責人)證述,及下游廠商提出之上貞香食品有限公司估價單 1紙、上貞香食品有限公司銷貨退回單 2紙、新竹市衛生局食品衛生稽查紀錄表1紙、大洋食品行估價單6紙、大洋食品行銷貨退回單1紙、生園公司估價單4紙、銷貨退回單 3紙、好吉有限公司估價單1紙、其昌食品有限公司估價單2紙、東華蔥蒜行估價單4紙、芳山行銷貨退回單1紙、估價單 3紙、金祥鎰實業有限公司估價單3紙、銷貨退回單3紙、金豐春估價單3紙、銷貨退回單2紙、信興行估價單1紙、銷貨退回單3紙、泉通行估價單5紙、泉通行銷貨退回單2紙、美洲有限公司估價單1紙、買受人為美洲有限公司統一發票1紙、健利食品行估價單1紙、銷貨退回單2紙、笙暉商品估價單 1紙、銷貨退回單1紙、勝光行估價單3紙、勝光行銷貨退回單 1紙、雅比斯食品有限公司估價單1紙、銷貨退回單1紙、買受人為比斯食品有限公司統一發票 1紙、萬元食品客戶多產品歷史分析表1紙、萬福食品行估價單、銷貨退回單各1紙、億泰食品行銷貨退回單1紙、億泰食品行估價單5紙等為其主要論據。訊據被告卓俊忠堅詞否認有何上開詐欺取財之犯行,並辯稱:附表二編號2所示食品並無中文標籤等語。經查:

(一)被告卓俊忠有將附表二編號 2所示食品(即龜甲萬醬油1L)先後販賣予如附表二編號 2所示下游廠商等情,業據被告卓俊忠坦承不諱,核與附表二編號 2所示下游廠商證述內容相符(見104年度他字第1827(一)B號卷第298頁至第300頁、第387頁至第388頁、第395頁至第398頁、第420頁至第421頁、第435頁背面至第436頁背面、104年度偵字第15645號卷第 197頁至第199頁、104年度偵字第15647號卷第 168頁至第174頁、第177頁至第179頁、第185頁至第188頁、第219頁至第221頁、第249頁至第251頁、第261頁至第263頁、第268頁至270頁、第275頁至第277頁、第286頁至第288頁、第295頁至第297頁、第303頁至第305頁、第313頁至第315頁、第 326頁至第328頁、第330頁至第332頁、第345頁至第347頁、第360頁至第 362頁、第366頁至第368頁、第390頁至第392頁),並有卷附上貞香食品有限公司估價單 1紙、上貞香食品有限公司銷貨退回單2紙、新竹市衛生局食品衛生稽查紀錄表1紙、大洋食品行估價單6紙、大洋食品行銷貨退回單1紙、生園公司估價單4紙、銷貨退回單3紙、好吉有限公司估價單 1紙、其昌食品有限公司估價單2紙、東華蔥蒜行估價單4紙、芳山行銷貨退回單1紙、估價單3紙、金祥鎰實業有限公司估價單3紙、銷貨退回單3紙、金豐春估價單3紙、銷貨退回單2紙、信興行估價單1紙、銷貨退回單3紙、泉通行估價單 5紙、泉通行銷貨退回單2紙、美洲有限公司估價單1紙、買受人為美洲有限公司統一發票1紙、健利食品行估價單1紙、銷貨退回單2紙、笙暉商品估價單1紙、銷貨退回單 1紙、勝光行估價單3紙、勝光行銷貨退回單1紙、雅比斯食品有限公司估價單1紙、銷貨退回單1紙、買受人為比斯食品有限公司統一發票1紙、萬元食品客戶多產品歷史分析表1紙、萬福食品行估價單、銷貨退回單各1紙、億泰食品行估價單5紙(見104年度他字第1827(一)B號卷第247頁至第267頁、第273頁至第284頁、104年度偵字第15645號卷第190頁、104年度偵字第15647號卷第363頁至第364頁、第 379頁至第389頁、104年度偵字第15647號卷第 175頁至第176頁、第180頁至第184頁、第200頁至第203頁、第212頁、第222頁、第252頁至第255頁、第264頁至第267頁、第271頁至第274頁、第278頁至第280頁、第290頁至第291頁、第298頁至第301頁、第306頁至第307頁、第316頁至第318頁、第 329頁、第334頁至第337頁、第348頁至第349頁、第365頁、第369頁至第370頁、第 393頁至第396頁)可稽,此部分事實固堪認定。

(二)又被告卓俊忠任職之盛裕公司等 4公司向日本石光商事株式會社之北川克史購買並進口如附表二編號 2所示「龜甲萬醬油1L」,已經本院認定如前,且附表二編號 2所示「龜甲萬醬油1L」之日文標籤記載「製造商:千葉縣野田市野田 250」,並無另貼上中文標籤,有扣案「龜甲萬醬油1L」1瓶、臺灣新北地方法院檢察署 104年4月2日勘驗筆錄、臺灣新北地方法院檢察署 104年5月1日勘驗筆錄、「日本輸入食品報驗資料不實」案稽查報告、新北市政府衛生局104年3月19日現場稽查工作日志表各1份在卷為證(見104年度他字第1827

(一)A 號卷第178頁、第382頁至第460號、104年度他字第1827
(二)號卷第 1頁至第157頁、104年度偵字第15647號卷第159頁
至第162頁)。另日本於 100年3月11日發生東日本大地震，
並引發東京電力公司福島第一核電廠輻射外洩事故，行政院
衛生署並自100年3月25日發布署授食字第1001300991號函，
公布自100年3月26日零時零分起離港之福島五縣市生產製造
之食品，暫停受理報驗輸入，足認政府對於福島五縣市生產
製造食品之安全性業有所疑慮，訊之證人即向盛裕公司等 4
公司購買「龜甲萬醬油1L」之下游廠商均證稱：若知悉「龜
甲萬醬油1L」生產製造地點為福島五縣市，將不會購買等語
(見104年度他字第1827(一)B號卷第269頁至第270頁背面、第
420頁至第421頁、第 435頁背面至第436頁背面、104年度偵
字第15645號卷第186頁至第188頁、第197頁至第199頁、104
年度偵字第 15647號卷第360頁至第362頁)，而堪認上開食
品之生產製造地點是否在福島五縣內，乃交易上重要之點
。

(二)惟查，依卷附「疑似自日本禁止輸入五縣之品項清單」(見
原審卷一第55至58頁)觀之，盛裕公司等 4公司進口之「龜
甲萬醬油1L」之製造廠實際所在地為兵庫縣，亦即並不在福
島五縣市之範圍內，且經本院函詢食藥署，該署亦覆稱上開
「疑似自日本禁止輸入五縣之品項清單」確為食藥署經聯合
稽查、食品業者自主通報而製作，其中盛裕公司進口之「龜
甲萬醬油1L」外包裝上所標示之「製造所固有記號」為「KK
」，經查詢網頁，「KK」係代表兵庫，該「龜甲萬濃口醬油
1L」係於104年3月19日會同內政部警政署保七總隊第三大隊
、新北市政府衛生局前往盛裕公司稽查查獲等情，有該署10
5年10月18日FDA北字第1050041473號函在卷可稽(見本院卷
第222至224頁)，是盛裕公司等4公司進口、如附表二編號2
所示「龜甲萬濃口醬油1L」實際生產製造地點既非福島五縣
市，已堪認定，自難認有何購買附表二編號 2所示食品之
下游廠商主觀認知與實際情形不一致而陷於錯誤之可能性，
且亦無由發生法益侵害或受侵害之危險，依前開說明，自無
從繩被告卓俊忠以詐欺取財罪責。

五、綜上所述，被告鄧盛榮雖有將附表一編號 2所示食品先後
販賣予如附表一編號 2所示下游廠商，另被告卓俊忠有將附
表二編號2所示食品先後販賣予如附表二編號2所示下游廠
商，固如前述，惟附表一編號2、附表二編號2所示食品之
實際生產製造地點均非福島五縣市，難認有何購買附表一
編號 2、附表二編號 2所示食品之下游廠商主觀認知與
實際情形不一致而陷於錯誤之可能性，且亦無由發生法益
侵害或受侵害之危險，而屬刑法第26條之不能犯，自應為
被告 2人各該部分無罪之諭知，原審以不能證明被告鄧
盛榮、卓俊忠此部分犯罪，而為無罪諭知，雖理由構成與
本院不同，惟結論並無二致，本院基於覆審制第二審法
院之立場，自應維持原判決，檢察官上訴意旨就此部分指
原判決不當，核無理由，應予駁回。

據上論斷，應依刑事訴訟法第368條、第369條第1項前段、
第364條、第299條第1項前段，刑法第28條、第339條第1
項、第51條第5款、第41條第1項前段、第74條第1項第1
款、第2項第4款，修正後刑法第38條之1第1項前段、第3
項，刑法施行法第1條之1第1項、第2項前段，判決如主
文。

本案經檢察官張銘珠到庭執行職務。

中 華 民 國 106 年 1 月 10 日
刑事第十四庭 審判長法官 郭玫利
法官 鄭富城
法官 張永宏

以上正本證明與原本無異。
不得上訴。

書記官 李佳姿

中 華 民 國 106 年 1 月 10 日
附錄：本案論罪科刑法條全文

中華民國刑法第215條

(業務上文書登載不實罪)

從事業務之人，明知為不實之事項，而登載於其業務上作成之
文書，足以生損害於公眾或他人者，處 3 年以下有期徒刑、
拘役或 5 百元以下罰金。

中華民國刑法第216條

(行使偽造變造或登載不實之文書罪)

行使第 210 條至第 215 條之文書者，依偽造、變造文書或登
載不實事項或使登載不實事項之規定處斷。

中華民國刑法第339條

(普通詐欺罪)

意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之物交付者，處 5 年以下有期徒刑、拘役或科或併科 50 萬元以下罰金。

以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

前二項之未遂犯罰之。

附表一：

編號	型態	食品名	上游廠商	進口公司	許可日期	日文標籤	中文標籤	下游廠商 (詐欺 犯行日期)	販售數量	販售價
1	日文製造商 與中文製造 商不符 (成立詐欺 取財)	巧虎四連牛 奶餅	崇暉貿易 株式會社 野柳正宗	勵拓有限 公司	104年3月 9日	製造商： 茨城縣筑西 市野殿1555	製造商： 東京都台東區 秋葉原5-7	丹野 (104.3.13)	10	571
								金海峰 (104.3.13)	10	524
								源豐 (104.3.13)	20	960
								木棉花 (104.3.13)	60	3000
								幸福小舖 (104.3.13)	10	520
								東京小舖 (104.3.13)	20	952
								糖果舖 (104.3.13)	10	500
								麻豆農會 (104.3.17)	10	524
								一起瘋購物 (104.3.17)	10	524
								御之味-總管理 處 (104.3.17)	50	2381
								天歆 (104.3.18)	20	1000
								加昇-新竹 (104.3.18)	60	3000
								譽展蜜餞行 (104.3.18)	10	500
								和果子 (104.3.19)	10	550
								三重區農會 (104.3.19)	10	552
								逸品園-通化 (104.3.19)	10	500
小計	330	16558								
2	中文標籤與 日文標籤相 符，均記載 為福島五縣 市，然實際 生產地非在 福島五縣市 (不成立詐	龜甲萬濃口 醬油1L	同上	同上	104年3月 9日	製造商： 千葉縣野田 市野田250	製造商： 千葉縣野田 市野田250	員購	4	340
								金海峰	6	629
								巧婦超市	6	629
								麻豆農會	3	314

欺取財)									臺南下營農會	3	314
									小計	22	2226

附表二：

編號	型態	食品名	上游廠商	進口公司	報關日期	日文標籤	中文標籤	下游廠商 (詐欺犯行日期)	販售數量	販售價
1	中文標籤與日文標籤相符，製造商在福島五縣市(成立詐欺取財)	武平作海老仙貝	開進貿易公司 桑原保壽美	柏泓企業有限公司	104年3月2日	製造商： 栃木縣栃木市城內町2丁目15之1	製造商： 栃木縣栃木市城內町2-15-1	志烜企業 (104.3.12)	24	1680
								萬元食品 (104.3.9)	12	840
								遠東都會 (104.3.11)	10	1000
								舞味 (104.3.16)	84	5880
								松風堂 (104.3.11)	24	1920
								品語軒 (104.3.10)	12	960
								小計	166	12280
2	未查獲中文標籤，雖日文標籤製造者地址在福島五縣市，但實際生產地非福島五縣市(成立詐欺取財)	龜甲萬醬油1L	石光商事株式會社 北川克史	三燦貿易有限公司	104年9月9日	製造商： 千葉縣野田市野田250	無	33番	5	550
								萬元食品	10	1150
								雲雀國際	1	120
								勝光行	30	3675
								天山行	60	7200
								東華蔥蒜	30	3600
								億泰食品	60	7425
								其昌食品	15	1800
								上貞香門	15	1875
								笙暉商行	15	1800
								健利食品	15	1800
								好吉重慶店	15	1650
								源豐行	25	2850
								芳山行	36	4350
								金豐春	60	7200
								泉通行	45	5400
								信興行	15	2025
金祥鎰實	60	7200								
台益公司	30	3600								
生園公司	60	7200								

								美洲	15	1800
								雅比斯食品	10	1300
								萬福食品	15	1800
								和興	15	1800
								大洋	15	1950
								合計	672	81120

資料來源：司法院法學資料檢索系統