裁判字號：最高法院 106 年台上字第 3038 號刑事判決

裁判日期：民國 106 年 09 月 08 日

裁判案由：強盜

最高法院刑事判決 106年度台上字第3038號

上訴人 徐翔麟

選任辯護人 謝孟儒律師

上列上訴人因強盜案件，不服臺灣高等法院中華民國106年5月25日第二審判決（106年度上訴字第515號，起訴案號：臺灣桃園地方法院檢察署105年度調偵字第111號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

理 由

- 一、按刑事訴訟法第377條規定，上訴於第三審法院，非以判決違背法令為理由，不得為之。是提起第三審上訴，應以原判決違背法令為理由，係屬法定要件。如果上訴理由書狀並未依據卷內訴訟資料，具體指摘原判決不適用何種法則或如何適用不當，或所指摘原判決違法情事，顯與法律規定得為第三審上訴理由之違法情形，不相適合時，均應認其上訴為違背法律上之程式，予以駁回。
- 二、本件原審審理結果，認定上訴人徐翔麟有如原判決事實欄所載之加重強盜犯行，事證明確，因而撤銷第一審之科刑判決，改判論處上訴人攜帶兇器強盜罪刑及為相關沒收等之宣告。已載敘其調查、取捨證據之結果及憑以認定犯罪事實之心證理由，並就上訴人否認犯行之供詞及所辯各語認非可採，予以論述及指駁。所為論列說明，經核與卷證資料悉無不合，並不違背經驗法則與論理法則。
- 三、第三審法院應以第二審判決所確認之事實為判決基礎，以判斷其適用法律之當否。又行為人意圖為自己不法之所有，施強暴、脅迫，至使不能抗拒，而取他人之物或使其交付財物，即該當刑法強盜罪之構成要件。搶奪與強盜雖同具不法得財之意思，然搶奪僅係乘人不備公然掠取，若施用強暴、脅迫或他法使被害人身體上或精神上處於不能抗拒之狀態，而取其財物或令其交付者，則為強盜。而強盜罪之所謂「不能抗拒」，係指行為人所為之強暴、脅迫等不法行為，就當時之具體事實，予以客觀之判斷，足使被害人身體上或精神上達於不能或顯難抗拒之程度而言。至強暴、脅迫手段，祇須壓抑被害人之抗拒，足以喪失其意思自由為已足。本件依原判決認定之事實，上訴人意圖為自己不法所有，基於攜帶兇器強盜之犯意，於告訴人張○娥（係上訴人電召至天○鳥汽

車旅館607 號房從事按摩服務之人)甫走出廁所時，即以手持客觀上足供兇器使用之水果刀，並稱「我要搶劫」等語之脅迫方式，至使告訴人不能抗拒，任由其強行取走告訴人所有內有現金等財物之包包1 個，得手後，旋即逃離現場等情。並於理由內說明：上訴人持刀並說「我要搶劫」時，其刀套雖尚在刀上，但當時係在密閉空間內，僅有告訴人與上訴人獨處，其2 人距離甚近，且無其他人可以救援情形，衡諸社會一般通念，上訴人所為，在客觀上足以壓制告訴人之意思自由，經參酌告訴人於偵訊、第一審所述之被害經過，如何足認告訴人當時係處於不能抗拒之情形。上訴人持刀脅迫告訴人，至使不能抗拒，而取其財物，應依攜帶兇器強盜罪論處。依原判決所確認之事實，其適用法律並無違誤。上訴意旨置原判決之明白論敘於不顧，仍執上訴人當時主觀上並無使告訴人喪失意思自由之意，又依證人王○慶（係天○鳥汽車旅館員工）證述告訴人於案發後追趕上訴人，並跑到櫃檯訴說被害情形而觀，告訴人亦非不能抗拒，是上訴人所為至多係犯刑法第326條第1項之攜帶兇器搶奪罪，指摘原判決適用法則不當。核其上訴意旨所述，難謂已符合首揭法定上訴要件，本件上訴違背法律上之程式，應予駁回。

據上論結，應依刑事訴訟法第395條前段，判決如主文。

中 華 民 國 106 年 9 月 8 日

最高法院刑事第八庭

審判長法官 吳 燦
法官 鄧 振 球
法官 何 信 慶
法官 朱 瑞 娟
法官 李 英 勇

本件正本證明與原本無異

書 記 官

中 華 民 國 106 年 9 月 14 日