裁判字號：最高法院 107 年台上字第 4254 號刑事判決

裁判日期：民國 107 年 11 月 15 日

裁判案由：公共危險

最高法院刑事判決

107年度台上字第4254號

上訴人 黃種奇

選任辯護人 徐明水律師

上列上訴人因公共危險案件，不服臺灣高等法院中華民國107年3月22日第二審判決（106年度交上訴字第214號，起訴案號：臺灣臺北地方檢察署105年度調偵字第1009、1010號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

原判決撤銷，發回臺灣高等法院。

理 由

本件原判決認定上訴人黃種奇有其事實欄所載之公共危險犯行，因而撤銷第一審所為之科刑判決，改判仍論其犯駕駛動力交通工具，吐氣所含酒精濃度達每公升0.25毫克以上，因而致人於死罪，經依刑法第59條規定酌減輕其刑後，處有期徒刑1年10月。固非無見。

惟查：刑法第185條之3所謂之酒醉不能安全駕駛罪，所保護之法益，乃維護道路交通之安全與順暢運作，藉由抽象危險犯之構成要件，以刑罰制裁力量嚇阻酒後駕車之行為，進而確保參與道路交通往來人車之安全。其條文中所謂「駕駛」行為，係指行為人有移動交通工具之意思，並在其控制或操控下而移動動力交通工具。故若行為人已酒醉僅為休息、檢查、修理、收拾或取物而上車，然無使車輛移動之意思，縱已啟動引擎，因不致引發交通往來危險，即難以酒醉不能安全駕駛罪相繩。本件依原判決認定之事實，上訴人係其妻黃陳玉蘭原欲駕駛肇事車輛，因無法發動，遂換由上訴人試行發動，本俟啟動後再交由其妻駕駛，然上訴人竟疏未注意採取防止車輛滑行之必要安全措施，貿然放開手煞車，車輛旋向下滑行，撞擊正在公車站牌候車之被害人林郭招治，導致被害人因傷引發出血性休克而死亡。嗣經警調閱路旁監視器錄影畫面，始知悉上情，並對上訴人施以酒精呼氣濃度測試，測得其吐氣所含酒精濃度達每公升0.71毫克等情。是本件肇事車輛移動之原因，究是如上訴人所言係因幫忙其妻發動肇事車輛，因習慣或其他原因放開手煞車，或係因車輛無法發動，欲利用車輛滑動而啟動引擎，甚或車輛已發動，因上訴人操控不慎所致？尚有疑問。若為後二者，上訴人既有意並操控移動車輛，自難卸免酒醉不能安全駕駛罪責？倘屬前者，則車輛移動似非上訴人本意，若其本無使肇事車輛移動之意思，嗣車輛移動如又係出於意外，能否謂其單純幫忙啟動引擎行為有使交通往來法益侵害失控

之意思？自非無研酌之餘地。則上訴人放下手煞車之意欲為何？肇事車輛於案發時究竟已否啟動？均攸關其能否成立酒醉不能安全駕駛罪名之認定。此似非不得再傳喚當時在場之目擊證人，或勘驗現場監視器錄影光碟予以釐清。乃原審未詳細剖析明白，遽認上訴人成立上開罪名，難認無調查未盡之違誤。上訴人執為指摘，尚非全無理由。本件究竟實情如何，尚不明瞭，而第三審法院應以第二審判決所確認之事實為判決基礎，原判決之違背法令情形，影響於事實之確定，本院無可據以為裁判，應認原判決有撤銷發回更審之原因。

據上論結，應依刑事訴訟法第397條、第401條，判決如主文。

中 華 民 國 107 年 11 月 15 日

最高法院刑事第四庭

審判長法官 王 居 財

法官 鄭 水 銓

法官 楊 真 明

法官 吳 進 發

法官 謝 靜 恆

本件正本證明與原本無異

書 記 官

中 華 民 國 107 年 11 月 20 日

資料來源：司法院法學資料檢索系統