裁判字號：最高法院 98 年台上字第 3836 號刑事判決

裁判日期：民國 98 年 07 月 09 日

裁判案由：違反毒品危害防制條例

最高法院刑事判決 九十八年度台上字第三八三六號

上訴人 甲○○

上列上訴人因違反毒品危害防制條例案件，不服台灣高等法院高雄分院中華民國九十八年四月二十九日第二審判決（九十八年度上訴字第一五一號，起訴案號：台灣高雄地方法院檢察署九十七年度偵字第二一九七二號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

理 由

按刑事訴訟法第三百七十七條規定，上訴於第三審法院，非以判決違背法令為理由，不得為之。是提起第三審上訴，應以原判決違背法令為理由，係屬法定要件。如果上訴理由書狀並未依據卷內訴訟資料，具體指摘原判決不適用何種法則或如何適用不當，或所指摘原判決違法情事，顯與法律規定得為第三審上訴理由之違法情形，不相適合時，均應認其上訴為違背法律上之程式，予以駁回。本件原判決撤銷第一審不當之判決，改判仍論處上訴人甲○○運輸第三級毒品罪刑，已詳敘認定犯罪事實之依據及憑以認定之理由，並對上訴人所辯各節，如何不足採信，均依據卷內資料予以指駁說明，從形式上觀察，並無任何違背法令之處。查運輸毒品罪之成立，並非以所運輸之毒品已運抵目的地為要件；區別既遂、未遂之依據，以已否起運離開現場為準，如已起運離開現場，其運輸行為即已完成，不以達到目的地為既遂之條件。上訴人已將第三級毒品藏放在行李箱內，自馬來西亞吉隆坡起運，並運抵台灣境內，其運輸毒品已屬既遂，縱入關後，上訴人未提領行李，仍無適用中止未遂犯減輕其刑之餘地，原判決以運輸第三級毒品罪之既遂犯論處，適用法則，核無不合；又原判決於量刑時，已具體審酌上訴人運輸毒品數量甚鉅，情節非輕，如流入市面，勢將戕害國人健康，破壞社會治安，所生危害不淺，幸及時為警查獲，未造成實害等一切情狀，予以綜合考量後，在法定刑內科處刑罰。既未逾法定刑範圍，亦無明顯違背正義，所為量刑職權之行使，亦無不當。上訴意旨，對於原判決究竟如何違背法令，並未依據卷內資料為具體之指摘，徒執陳詞，就原判決已詳為論斷及說明之事項，再為事實上之爭辯，並對原審採證認事量刑之職權行使，任意指摘，難謂已符合首揭法定上訴要件，其上訴違背法律上之程式，應予駁回。

據上論結，應依刑事訴訟法第三百九十五條前段，判決如主文。

中 華 民 國 九 十 八 年 七 月 九 日

最高法院刑事第十庭

審判長法官 花 滿 堂
法官 黃 正 興
法官 陳 東 誥
法官 林 錦 芳
法官 洪 昌 宏

本件正本證明與原本無異

書 記 官
中 華 民 國 九 十 八 年 七 月 十 三 日
A

資料來源：司法院法學資料檢索系統