

臺灣屏東地方法院裁定

114年度潮秩字第13號

移送機關 屏東縣政府警察局內埔分局

被移送人 劉榮華

上列被移送人因違反社會秩序維護法案件，經移送機關以114年度內警偵秩字第1138001852號移送書移送審理，本院裁定如下：

主 文

劉榮華被移送違反社會秩序維護法第63條第5款部分，不罰。

其餘移送部分均駁回，退回移送機關處理。

理 由

一、移送意旨略以：被移送人劉榮華於民國113年11月22日12時58分至13時26分許，在屏東縣○○鄉○○路00巷0號住家前之巷內大聲喧嘩，並向周邊鄰居誣賴係關係人賴冠宇向環保局檢舉其門口盆栽，致關係人遭鄰居誤會，被移送人上開行為已違反社會秩序維護法第63條第1項第5款、同法第72條第1款、第3款規定等語。

二、按犯罪事實應依證據認定之，無證據不得認定犯罪事實；不能證明被告犯罪或其行為不罰者，應諭知無罪之判決，刑事訴訟法第154條第2項、第301條第1項分別定有明文，並為社會秩序維護法第92條所準用。復按警察機關移請裁定之案件，該管簡易庭認為不應處罰或以不處拘留、勒令歇業、停止營業為適當者，得逕為不罰或其他處罰之裁定，社會秩序維護法第45條第2項亦有明定。再按散佈謠言，足以影響公共之安寧者，處3日以下拘留或新臺幣3萬元以下罰鍰，社會秩序維護法第63條第1項第5款固有明文，惟行為人主觀上須有將明知為不實事實散發傳布於公眾之目的，且該散布謠言之內容足以使聽聞者心生畏懼與恐慌，而有影響公共安寧之情形，始構成本條項款之非行。

01 三、經查：被移送人於前揭時地有在巷道內與鄰居口述遭檢舉花
02 盆等語，業經關係人與被移送人提出監視器影片為證，惟自
03 雙方提出之影片與譯文以觀，被移送人雖有以手指斜前方之
04 動作，但並無一語提及關係人姓名。且被移送人與其中一名
05 鄰居之對話提及「環保單位就來開始拍照，說這不是他的業
06 務就回去」等語。縱然如關係人所指稱，被移送人向其他鄰
07 居主張係由關係人檢舉，該內容亦無可能使聽聞者心生畏懼
08 與恐慌，而有影響公共安寧之情形。依上開卷內現存資料，
09 與社會秩序維護法第63條第1項第5款規定之構成要件尚有未
10 合，應為不罰之諭知。

11 四、另按①於公共場所或公眾得出入之場所，酗酒滋事、謾罵喧
12 鬧，不聽禁止者。③製造噪音或深夜喧嘩，妨害公眾安寧
13 者，處新臺幣六千元以下罰鍰，為社會秩序維護法第72條第
14 1款、第3款所明定，乃專處罰鍰事件，依同法第43條第1項
15 第1款、第45條及法院辦理社會秩序維護法案件應行注意事
16 項第22條「社會秩序維護法案件事務管轄區分表」之事務管
17 轄規定，屬由警察機關裁處。本件移送機關認被移送人涉犯
18 違反社會秩序維護法第72條部分，揆諸前揭說明，自應由警
19 察機關自為處分，移送本院裁定，於法未合，應為移送駁回
20 之諭知，將該部分退回移送機關處理。

21 中 華 民 國 114 年 3 月 18 日
22 潮州簡易庭 法 官 麥元馨

23 以上正本係照原本作成。

24 如不服本裁定，應於送達後5日內，向本院提出抗告狀並表明抗
25 告理由，如於本裁定宣示後送達前提起抗告者，應於裁定送達後
26 10日內補提抗告理由書。

27 中 華 民 國 114 年 3 月 18 日
28 書記官 林語柔