# 臺灣屏東地方法院小額民事判決

112年度潮小字第167號

原　　告　台灣檢驗科技股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　李仁燮

訴訟代理人　朱婉菁

000000000000000000

000000000000000000

被　　告　盟鑫金屬股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　高孟志

000000000000000000

上列當事人間請求給付評鑑費用事件，本院於民國112年4月18日言詞辯論終結，判決如下：

主　文

被告應給付原告新臺幣（下同）37,800元。

訴訟費用1,000元由被告負擔。

本判決第一項得假執行。但被告於執行標的物拍定、變賣或物之交付前，以37,800元為原告預供擔保，或將請求標的物提存後，得免為假執行。

事實及理由要領

原告主張被告積欠其如主文所示金額之事實，業據其提出與其主張相符之證據資料為證，被告經本院合法通知後，既未於言詞辯論期日到場爭執，復未提出書狀答辯以供本院斟酌，本院審酌原告所提證據，堪認其主張為真實。從而，原告依據驗證服務申請書之法律關係，請求被告給付如主文所示之金額，為有理由，應予准許。本件原告勝訴部分係依民事訴訟法第436 條之8 適用小額訴訟程序所為被告敗訴之判決，依同法第436 條之20規定，應依職權宣告假執行，並依同法第436 條之23準用第436 條第2 項，適用同法第392 條第2 項及第3 項規定，依職權宣告被告於執行標的物拍定、變賣或物之交付前預供擔保，或將請求標的物

提存，得免為假執行。

中　　華　　民　　國　　112　　年　　4　　月　　27　　日

潮州簡易庭　　法　官　麥元馨

以上正本係照原本作成。

如不服本判決，應於判決送達後20日內，以判決違背法令為理由，向本院提出上訴狀並表明上訴理由（上訴理由應表明：一、原判決所違背之法令及其具體內容；二、依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實），如未表明上訴理由者，應於上訴後20日內向本院提出上訴理由書。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中　　華　　民　　國　　112　　年　　4　　月　　27　　日

書記官　洪雅玲