

臺灣屏東地方法院民事判決

113年度潮原簡字第34號

原告 泰安產物保險股份有限公司

法定代理人 李松季

訴訟代理人 黃宥恩

劉政汶

被告 魏垚釩

上列當事人間請求損害賠償（交通）事件，經臺灣士林地方法院內湖簡易庭裁定移送前來，本院於民國113年7月15日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣150,150元，及自民國113年3月15日起至清償日止，按年息5%計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用由被告負擔二分之一，餘由原告負擔。

本判決第一項得假執行。但被告如以新臺幣150,150元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，經核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：

(一)被告於民國112年4月3日9時34分許，駕駛車牌號碼000-0000號營業小貨車（下稱A車），行經國道一號南向33公里400公尺南向入口匝道外側車道時，疏未注意車前狀況及保持安全距離，自後追撞訴外人楊維倫駕駛之車牌號碼000-0000號自用小客車（下稱系爭車輛）車尾，致系爭車輛受損（下稱系爭事故）。

01 (二)而系爭車輛係由原告所承保（車主為訴外人李宜玲），原告
02 業已依保險契約賠付修復系爭車輛之工資費用新臺幣（下
03 同）66,500元、零件費用250,950元，合計317,450元，又系
04 爭事故係因被告之過失行為所致，原告得依據保險法第53條
05 規定，代位行使車主對被告之損害賠償請求權。綜上，原告
06 爰依據民法第184條第1項前段、第191條之2前段、保險法第
07 53條等規定提起本訴等語，並聲明：被告應給付原告317,45
08 0元，及自起訴狀繕本送達之翌日起至清償日止，按年息5%
09 計算之利息。

10 三、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀為
11 任何聲明或陳述。

12 四、本院之判斷：

13 (一)按「因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
14 任。」、「汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在
15 使用中加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害，但
16 於防止損害之發生，已盡相當之注意者，不在此限。」，民
17 法第184條第1項前段、第191條之2分別定有明文。次按「被
18 保險人因保險人應負保險責任之損失發生，而對於第三人
19 有損失賠償請求權者，保險人得於給付賠償金額後，代位行使
20 被保險人對於第三人之請求權；但其所請求之數額，以不逾
21 賠償金額為限。」，保險法第53條第1項亦定有明文。又汽
22 車行駛時，駕駛人應注意車前狀況及兩車併行之間隔，並隨
23 時採取必要之安全措施，不得在道路上蛇行，或以其他危險
24 方式駕車，道路交通安全規則第94條第3項亦定有明文。

25 (二)本件原告主張被告有於上揭時、地，因上揭過失致發生系爭
26 事故，系爭車輛因而受損等情，有原告提出之行車執照、駕
27 駛執照、道路交通事故當事人登記聯單、初步分析研判表、
28 道路交通事故現場圖、統一發票、彥富企業社估價單、建邦
29 貿易有限公司估價傳票、維修照片，及卷附內政部警政署國
30 道公路警察局第一公路警察大隊112年9月25日國道警一交字
31 第1120025895號函文暨所附系爭事故之初步分析研判表、調

01 查報告表、談話紀錄表、當事人酒精測定紀錄表、車損照片
02 等資料在卷可參，而被告經本院合法通知，未到庭陳述意
03 見，亦未提出書狀作何陳述或答辯，經本院調查上揭證據之
04 結果，認為原告上揭主張，應堪信屬實。查被告駕駛A車，
05 疏未注意車前狀況，並與前車保持隨時可煞停之安全距離，
06 而自後追撞系爭車輛，則被告自應負過失責任甚明，是本院
07 綜合參酌上揭事證，認為原告主張系爭事故係因被告之過失
08 行為所致，且系爭車輛因而受損等情，應可採信。綜上，被
09 告對於系爭事故之發生，應負過失責任，且系爭車輛受損與
10 被告之過失行為間，亦具有相當因果關係，則原告依據民法
11 第184條第1項前段等規定，主張被告對系爭車輛應負損害賠
12 償責任，自屬有據。

13 (三)另原告主張修復系爭車輛所需費用合計317,450元等情，亦
14 據原告提出上揭統一發票、估價單為證，應堪認屬實。惟
15 查，修復費用之賠償以必要者為限，則修理材料以新品換舊
16 品，自應予以折舊（最高法院77年度第9次民事庭會議決議
17 (一)意旨參照）。本件系爭車輛依卷附行車執照所載，係西元
18 0000年0月出廠，於系爭事故發生時已使用4年，依據行政院
19 頒佈之「固定資產耐用年數表」、「固定資產折舊率表」所
20 示，汽車之耐用年數為5年，則就其中零件費用250,950元部
21 分自應予計算折舊，本院爰依平均法計算其折舊（即以固定
22 資產成本減除殘價後之餘額，按固定資產耐用年數表規定之
23 耐用年數平均分攤，計算折舊額），每年折舊率為5分之1，
24 並參酌營利事業所得稅查核準則第95條第6項規定：「固定
25 資產提列折舊採用平均法、定率遞減法或年數合計法者，以
26 1年為計算單位；其使用期間未滿1年者，按實際使用之月數
27 相當於全年之比例計算之；不滿1月者，以月計。」，從
28 而，上揭零件費用扣除折舊後應為83,650元（計算方式如附
29 件所示）。綜上，原告得請求賠償系爭車輛之修復費用合計
30 為150,150元（即零件費用83,650元＋工資費用66,500元＝1
31 50,150元），逾此金額之請求，則屬無據，不應准許。

01 五、綜上所述，原告依據民法第184條第1項前段、第191條之2、
02 保險法第53條第1項等規定，聲明請求被告應給付原告150,1
03 50元，及依據民法第229條第2項、第233條第1項前段、第20
04 3條等規定，併請求自起訴狀繕本送達被告之翌日（即113年
05 3月15日）起至清償日止，按年息5%計算之利息，為有理由，
06 應予准許，逾此範圍金額之請求，則無理由，應予駁
07 回。

08 六、本件原告勝訴部分係就民事訴訟法第427條第2項訴訟適用簡
09 易程序所為被告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規
10 定，應依職權宣告假執行。本院並依同法第392條第2項規
11 定，依職權宣告被告如預供擔保，得免為假執行。

12 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。

13 中 華 民 國 113 年 7 月 31 日
14 潮州簡易庭 法官 呂憲雄

15 正本係照原本作成。

16 如對判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀，其未
17 表明上訴理由者，應於提出上訴後20日內向本院補提理由書狀
18 （均須按他造當事人之人數附繕本）。

19 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

20 中 華 民 國 113 年 8 月 5 日
21 書記官 魏慧夷

22 附件：

23 計算方式：1. 殘價＝取得成本÷(耐用年數+1)即250,950÷(5+1)
24 =41,825（小數點以下四捨五入）。2. 折舊額＝(取得成本－殘
25 價)×1/（耐用年數）×（使用年數）即(250,950－41,825)×1/5×4
26 =167,300（小數點以下四捨五入）。3. 扣除折舊後價值＝（新
27 品取得成本－折舊額）即250,950－167,300＝83,650。