

臺灣屏東地方法院民事判決

113年度潮小字第419號

原告 元大商業銀行股份有限公司

法定代理人 張財育

訴訟代理人 孫文慶

被告 徐國康

上列當事人間請求清償借款事件，本院於民國113年11月12日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣24,307元，及自民國101年7月17日起至民國104年8月31日止，按週年利率18.25%計算之利息，暨自民國104年9月1日起至清償日止，按週年利率15%計算之利息。

訴訟費用新臺幣1,000元由被告負擔，並應給付原告自裁判確定之翌日起至訴訟費用清償之日止，加計週年利率5%計算之利息。

本判決第一項得假執行。但被告如以新臺幣24,307元為原告預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由

一、被告徐國康經受合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告之聲請（本院卷第78頁），由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：被告前於民國92年11月19日向訴外人大眾商業銀行股份有限公司（下稱大眾商銀）申辦現金卡使用，約定借款額度為新臺幣（下同）10萬元，利息按週年利率18.25%固定計算，於每月結算1次，並約定如被告每月未依約繳納最低應付款，即喪失期限利益（下稱系爭現金卡契約）。詎

01 被告於101年7月16日繳款1,159元後即未再繳款，尚積欠24,
02 307元及如主文所示之利息未清償，其債務視為全部到期，
03 又原告合併大眾商銀，並概括承受其資產及負債，是爰依系
04 爭現金卡契約約定，提起本件訴訟等語，並聲明：如主文第
05 1項所示。

06 三、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作
07 任何聲明或陳述。

08 四、本院之判斷：

09 (一)按給付有確定期限者，債務人自期限屆滿時起，負遲延責
10 任；遲延之債務，以支付金錢為標的者，債權人得請求依法
11 定利率計算之遲延利息，但約定利率較高者，仍從其約定利
12 率，民法第229條第1項、第233條第1項亦定有明文。次按自
13 104年9月1日起，銀行辦理現金卡之利率或信用卡業務機構
14 辦理信用卡之循環信用利率不得超過年利率15%，此為銀行
15 法第47條之1之規定。

16 (二)經查，原告上揭主張，業據原告提出與其所述相符之現金卡
17 申請書暨約定事項、客戶往來交易明細、金融監督管理委員
18 會函、合併案公告等件為證（本院卷第15-33、39-55頁），
19 且被告未到庭爭執，而經本院調查上揭證據之結果，堪認原
20 告請求被告給付上述金額，係屬有據。

21 五、綜上所述，原告依系爭現金卡契約約定，請求被告給付如主
22 文第1項所示之金額、利息，為有理由，應予准許。

23 六、本件係適用小額訴訟程序所為被告敗訴之判決，依民事訴訟
24 法第436條之20規定，應依職權宣告假執行，並依同法第392
25 條第2項規定，職權宣告如被告為原告預供擔保，得免為假
26 執行。

27 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第91條第3項、
28 第436條之19條第1項規定。

29 中 華 民 國 113 年 11 月 28 日

30 潮州簡易庭 法 官 吳建緯

31 以上正本係照原本作成。

01 如不服本判決，應於判決送達後20日內，以判決違背法令為理
02 由，向本院提出上訴狀並表明上訴理由（上訴理由應表明：一、
03 原判決所違背之法令及其具體內容；二、依訴訟資料可認為原判
04 決有違背法令之具體事實），如未表明上訴理由者，應於上訴後
05 20日內向本院提出上訴理由書。如委任律師提起上訴者，應一併
06 繳納上訴審裁判費。

07 中 華 民 國 113 年 11 月 28 日
08 書記官 薛雅云