

臺灣屏東地方法院民事判決

113年度潮小字第477號

原告 新安東京海上產物保險股份有限公司

法定代理人 藤田桂子

訴訟代理人 鍾家峻

姜立方

被告 廖楷閔

上列當事人間請求損害賠償(交通)事件，本院於113年10月28日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新台幣（下同）28,000元，及自113年7月23日起至清償日止，按年息5%計算之利息。

訴訟費用1,000元由被告負擔，並加給自判決確定翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息。

本判決得假執行。但被告以28,000元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：被告於111年7月6日9時45分許，駕駛車牌號碼000-0000號自用小貨車，行經屏東縣○○鎮○○路000號附近時，因快慢車道間變換車道，未讓直行車先行，並注意安全距離，致撞上原告所承保訴外人張維倫所有並駕駛AJD-1667號自用小客車（下稱系爭車輛），系爭車輛因而受損，原告業已支出修復費用28,000元（含工資費用600元、零件費用26,800元、烤漆費用600元），爰依侵權行為之法律關係及保險法第53條第1項規定，提起本件訴訟等語，並聲明：被告應給付原告28,000元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日

01 止，按年息5%計算之利息。

02 三、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到庭，亦未提出書狀為  
03 任何聲明或陳述。

04 四、本院得心證之理由

05 (一)、按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責  
06 任。汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中  
07 加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害。不法毀損  
08 他人之物者，被害人得請求賠償其物因毀損所減少之價額。  
09 民法第184條第1項前段、第191條之2前段、第196條分別定  
10 有明文。次按汽車在設有慢車道之雙向二車道，除應依前項  
11 各款規定行駛外，於快慢車道間變換車道時，應顯示方向  
12 燈，讓直行車先行，並注意安全距離，道路交通安全規則第  
13 97條第2項定有明文。再按物被毀損時，被害人除得依民法  
14 第196條請求賠償外，並不排除民法第213條至第215條之適  
15 用。未按，被保險人因保險人應負保險責任之損失發生，而  
16 對於第三人有損失賠償請求權者，保險人得於給付賠償金額  
17 後，代位行使被保險人對於第三人之請求權；但其所請求之  
18 數額，以不逾賠償金額為限。保險法第53條第1項亦有明  
19 文。

20 (二)、經查，原告主張之事實，已據提出與所述相符之駕照、行  
21 照、車損照片、道路交通事故初步分析研判表、道路交通事故  
22 現場圖、估價單、統一發票等資料為證（見本院卷第15至  
23 31頁），並有本院向屏東縣政府警察局潮州分局調取之本件  
24 車禍資料在卷可憑（見本院卷第37至52頁）。又本件被告因  
25 快慢車道間變換車道，未讓直行車先行，並注意安全距離，  
26 因而肇事，有道路交通事故初步分析研判表、道路交通事故  
27 現場圖可參（見本院卷第23、25頁）。復被告經合法通知未  
28 於言詞辯論期日到庭，亦未提出書狀為任何聲明或陳述，依  
29 民事訴訟法第280條第3項視同自認，足信原告主張為真正。  
30 是以被告上開違規之行為與系爭車輛所受損害間有相當因果  
31 關係，應就本件事故負侵權行為損害賠償責任。

01 (三)、未按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經  
02 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任，其經債權  
03 人起訴而送達訴狀者，與催告有同一之效力；遲延之債務，  
04 以支付金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延  
05 利息；應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據  
06 者，週年利率為5%，民法第229條第2項、第233條第1項前  
07 段、第203條分別定有明文。本件原告請求被告賠償，並未  
08 定有給付之期限，是原告請求自起訴狀繕本送達被告之翌日  
09 即113年7月23日（見本院卷第61頁）起至清償日止，按週年  
10 利率5%計算之遲延利息，於法並無不合，應予准許。

11 五、綜上，原告依上開法律關係，訴請被告給付28,000元，及自  
12 起訴狀送達之翌日即113年7月23日起至清償日止，按週年利  
13 率5%計算之利息，為有理由，應予准許。

14 六、本件原告勝訴，係適用小額訴訟程序所為被告敗訴之判決，  
15 依民事訴訟法第436條之20規定，應依職權宣告假執行。併  
16 依同法第392條第2項宣告如被告為原告預供擔保，得免為假  
17 執行。

18 七、訴訟費用負擔之依據，民事訴訟法第78條。

19 中 華 民 國 113 年 11 月 11 日

20 潮州簡易庭 法官 吳思怡

21 以上正本係照原本作成。

22 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上  
23 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後  
24 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。如委任律師提起上訴者，  
25 應一併繳納上訴審裁判費。

26 中 華 民 國 113 年 11 月 11 日

27 書記官 李家維