

臺灣屏東地方法院民事判決

113年度潮簡字第875號

原告 富邦產物保險股份有限公司

法定代理人 賴榮崇

訴訟代理人 王振碩

被告 蔡博安

上列當事人間請求損害賠償(交通)事件，本院於114年2月17日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新台幣（下同）112,522元，及自114年1月8日起至清償日止，按年息5%計算之利息。

訴訟費用1,220元由被告負擔，並加給自判決確定翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息。

本判決得假執行。但被告以112,522元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序事項

本件訴訟經本院訂於114年2月17日上午9時50分行言詞辯論，因被告現於法務部○○○○○○○○，本院遂囑託屏東監獄送達訴訟文書，而被告接獲開庭通知以後，則填載到庭意願調查表，表明不願到庭言詞辯論，是原告聲請一造辯論而為判決，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依民事訴訟法第436條第2項、第385條第1項前段之規定，准原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體方面

一、原告主張：被告於111年11月18日12時12分許駕駛車牌號碼0

01 00-000號普通重型機車（下稱肇事車輛）行經屏東縣崁頂鄉
02 力社路段處，因未注意車前狀況，並採取必要之安全措施，
03 而碰撞原告所承保訴外人和運租車股份有限公司高雄分公司
04 所有並由訴外人王大成駕駛之RCG-6530號租賃小客車（下稱
05 系爭車輛），致系爭車輛受損，原告業已支出修復費用112,
06 522元（含零件費用99,022元、烤漆/鈹金費用7,000元、工
07 資費用6,500元），爰依侵權行為之法律關係及保險法第53
08 條第1項規定，提起本件訴訟等語，並聲明：被告應給付原
09 告112,522元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按
10 年息5%計算之利息。

11 二、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到庭，亦未提出書狀為
12 任何聲明或陳述。

13 三、本院得心證之理由

14 (一)、按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
15 任。汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中
16 加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害。不法毀損
17 他人之物者，被害人得請求賠償其物因毀損所減少之價額。
18 民法第184條第1項前段、第191條之2前段、第196條分別定
19 有明文。次按汽車行駛時，駕駛人應注意車前狀況及兩車並
20 行之間隔，並隨時採取必要之安全措施，不得在道路上蛇
21 行，或以其他危險方式駕車，道路交通安全規則第94條第3
22 項定有明文。又按，被保險人因保險人應負保險責任之損失
23 發生，而對於第三人有損失賠償請求權者，保險人得於給付
24 賠償金額後，代位行使被保險人對於第三人之請求權；但其
25 所請求之數額，以不逾賠償金額為限。保險法第53條第1項
26 亦有明文。

27 (二)、經查，原告主張之事實，已據提出與所述相符之道路交通事
28 故當事人登記聯單、道路交通事故初步分析研判表、道路交
29 通事故現場圖、現場照片、行照、估價單、車損照片、電子
30 發票證明聯、汽（機）車險理賠申請書等資料為證（見本院
31 卷第15至43、115至117頁），並有本院向屏東縣政府警察局

01 東港分局調取之本件車禍資料在卷可憑（見本院卷第57至84
02 頁）。又本件被告因駕駛肇事車輛，未能保持隨時可以煞停
03 之距離，且未注意車前狀況保持前後車安全距離，因而肇
04 事，有道路交通事故初步分析研判表、道路交通事故現場圖
05 可參（見本院卷第61至63、65頁）。復被告經合法通知未於
06 言詞辯論期日到庭，亦未提出書狀為任何聲明或陳述，依民
07 事訴訟法第280條第3項視同自認，足信原告主張為真正。是
08 以被告上開違規之行為與系爭車輛所受損害間有相當因果關
09 係，應就本件事故負全部侵權行為損害賠償責任。原告於賠
10 付範圍內，向被告請求之，核屬有據，應予准許。

11 (三)、未按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經
12 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任，其經債權
13 人起訴而送達訴狀者，與催告有同一之效力；遲延之債務，
14 以支付金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延
15 利息；應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據
16 者，週年利率為5%，民法第229條第2項、第233條第1項前
17 段、第203條分別定有明文。本件原告請求被告賠償，並未
18 定有給付之期限，是原告請求自起訴狀繕本送達被告之翌日
19 即114年1月8日（見本院卷第105頁）起至清償日止，按週年
20 利率5%計算之遲延利息，於法並無不合，應予准許。

21 四、綜上，原告依上開法律關係，訴請被告給付112,522元，及
22 自起訴狀送達之翌日即114年1月8日起至清償日止，按週年
23 利率5%計算之利息，為有理由，應予准許。

24 五、本件原告勝訴部分，係就民事訴訟法第427條第2項訴訟適用
25 簡易程序所為被告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款
26 之規定，應依職權宣告假執行；另依同法第392條第2項之
27 規定，依職權宣告被告如預供擔保，得免為假執行。

28 六、訴訟費用負擔之依據，民事訴訟法第78條。

29 中 華 民 國 114 年 2 月 24 日

30 潮州簡易庭 法官 吳思怡

31 以上正本係照原本作成。

01 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
02 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
03 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。如委任律師提起上訴者，
04 應一併繳納上訴審裁判費。

05 中 華 民 國 114 年 2 月 24 日
06 書記官 李家維