臺灣屏東地方法院民事裁定

113年度潮補字第1447號

原告 黃秋華

訴訟代理人 陳世明律師

被告 黃威盛

一、上列當事人間請求確認通行權存在事件，茲依民事訴訟法第249條第1項但書規定，命原告於收受本裁定後15日內補正下列事項，以利本院核定訴訟標的價額：

(一)按訴訟標的之價額，由法院核定；核定訴訟標的之價額，以起訴時之交易價額為準；無交易價額者，以原告就訴訟標的所有之利益為準，民事訴訟法第77條之1第1項、第2項定有明文。復按鄰地通行權之行使，在土地所有人方面，為其所有權之擴張，在鄰地所有人方面，其所有權則因而受限制，參照民事訴訟法第77條之5規定之法意，鄰地通行權訴訟標的之價額，如主張通行權之人為原告，應以其土地因通行鄰地所增價額為準；如否認通行權之人為原告，則以其土地因被通行所減價額為準（最高法院78台抗字第355號裁判意旨參照）。

(二)經查，本件原告依據系爭道路之約定、誠信原則及公共利益、民法第787條等規定，先位聲明請求：(1)被告就其所有坐落屏東縣○○鄉○○段000地號土地（下稱442土地），如附圖1所示綠色部分應容忍原告通行，並將通行範圍內土地上之地上物清除，且不得有妨礙原告通行之行為。(2)備位聲明：確認原告就442土地如附圖1所示綠色部分有通行權存在，被告應將通行範圍內土地上之地上物清除，且不得有妨礙原告通行之行為。而原告上揭先、備位聲明之訴訟目的同一，即原告係為就其所有坐落同段443-2土地（下稱443-2土地），得通行被告所有442土地，則本件訴訟標的價額，自應以原告所有443-2土地因通行鄰地所增價額，核定本件訴訟標的價額，又依最高法院111年度台抗字第596號裁定意旨，就有關土地增加之價額，應以鑑定結果認定之。請原告

01 補正下列事項：1. 具狀陳明443-2土地因通行鄰地所增價額
02 為何，並提出相關鑑定依據（如願意自行提出不動產估價師
03 提出之鑑定報告，則具狀陳報所需必要之鑑定期間為何？本
04 院會給予適當之鑑定期間）。2. 如無法陳明443-2土地因通
05 行鄰地所增價額為何，亦無法提出相關鑑定依據，則具狀陳
06 明是否同意由本院函請不動產估價師進行鑑定，所需鑑定期
07 間約1至2月，鑑定費用由原告先行代墊（經法院詢問結果，
08 約需新臺幣（下同）4至5萬元）。3. 如上揭1.2.項均無法補
09 正，則應陳報443-2土地鄰近「非屬袋地」之土地，其最近
10 實價登錄之成交價格，以利本院核算訴訟標的價額。

11 (三)如原告就上揭(二)所示第1、2、3項內容，均無法補正，則本
12 件訴訟標的價額將陷於無法核定，依據民事訴訟法第77條之
13 12規定，本件訴訟標的價額應核定為165萬元，應徵之第一
14 審裁判費為17,335元。

15 二、特此裁定。

16 中 華 民 國 114 年 1 月 13 日
17 潮州簡易庭 法 官 呂憲雄

18 正本係照原本作成。

19 本裁定不得抗告。

20 中 華 民 國 114 年 1 月 14 日
21 書記官 魏慧夷