臺灣屏東地方法院民事判決

113年度潮小字第423號

原告 呂曼寧
被告 劉守來
劉侯金玉

上二人共同

訴訟代理人 劉麗卿

0000000000000000

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，本院於民國113年10月23日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應於繼承被繼承人甲○○之遺產範圍內，連帶給付原告新臺幣10,000元，及自民國113年9月3日起至清償日止，按年息5%計算之利息。

訴訟費用新臺幣1,000元，由被告於繼承被繼承人甲○○之遺產範圍內連帶負擔，並加給自本判決確定之翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息。

本判決第一項得假執行。但被告如以新臺幣10,000元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、原告主張：

(一)訴外人即被繼承人甲○○雖預見提供個人身分證件及金融帳戶帳號等資料供他人使用，可能幫助掩飾、隱匿他人犯罪所得或幫助他人遂行詐欺取財犯行，仍不違背其本意，而基於幫助洗錢及幫助詐欺取財之不確定故意，於民國111年8月24日某時，將其個人身分證件正反面、健保卡正面予以拍照，並手持個人身分證件正面及其手寫「僅限Maicoín註冊使用」之紙張並加註日期之照片，將上開照片傳送予真實姓名年籍不詳之詐欺集團成員，並以不詳方式將中國信託商業銀行九如分行帳號000-0000000000000000號帳戶（下稱系爭帳戶）之帳號提供予該詐欺集團成員，容任該詐欺集團成員使

01 用其個人資料及金融帳戶資訊。俟該詐欺集團成員取得上開
02 資料後，向現代財富科技有限公司（下稱現代財富公司）申
03 辦Maicoín虛擬貨幣帳戶（入金地址0000000000000000，下稱
04 系爭Maicoín帳戶）。嗣該詐欺集團成員共同意圖為自己不
05 法之所有，基於詐欺取財及洗錢之犯意聯絡，以通訊軟體Li
06 ne聯繫原告，並佯稱：可協助投資，保證獲利且穩賺不賠云
07 云，致原告陷於錯誤，於111年8月30日21時6分許，在新北
08 市○○區○○街000號統一超商祥吉門市，以超商代碼繳費
09 之方式，繳付新臺幣（下同）10,000元至系爭Maicoín帳戶
10 內，並購買等值虛擬貨幣後，該虛擬貨幣旋遭詐欺集團成員
11 移轉至其他虛擬錢包內，以此方式製造資金流向分層化，以
12 掩飾、隱匿詐欺所得之去向及所在，致原告受有10,000元損
13 害（下稱系爭犯行）。

14 (二)而甲○○所為系爭犯行，經檢察官聲請簡易判決處刑，嗣台
15 灣高雄地方法院（下稱高雄地院）以112年度金簡字第761號
16 刑事簡易判決，認定甲○○觸犯刑法第30條第1項前段、同
17 法第339條第1項之幫助詐欺取財罪，及刑法第30條第1項前
18 段、洗錢防制法第14條第1項之幫助洗錢罪，判處有期徒刑3
19 月，併科罰金1萬元在案（下稱系爭刑事案件），原告得依
20 據侵權行為之法律關係請求甲○○賠償損害。嗣甲○○於11
21 2年11月29日死亡，被告為甲○○之父母，為甲○○之法定
22 繼承人，依據民法第1148條、第1153條規定，自應於繼承甲
23 ○○之遺產範圍內，就上揭損害賠償債務負連帶清償責任。
24 綜上，原告爰依侵權行為及繼承之法律關係提起本訴等語，
25 並聲明：被告應於繼承甲○○之遺產範圍內，連帶給付原告
26 10,000元及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息
27 5%計算之利息。

28 二、被告則以：甲○○應該也是被害人，原告如果要求償，應該
29 向詐騙集團求償。伊年紀大了，沒有工作，沒有能力賠償原
30 告或和解等語。

31 三、本院之判斷：

01 (一)按「因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
02 任。故意以背於善良風俗之方法，加損害於他人者亦同」、
03 「數人共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責任。
04 不能知其中孰為加害人者亦同。造意人及幫助人，視為共同
05 行為人。」，民法第184條第1項、第185條定有明文。又繼
06 承人對於被繼承人之債務，以因繼承所得遺產為限，負清償
07 責任。繼承人對於被繼承人之債務，以因繼承所得遺產為
08 限，負連帶責任，民法第1148條第2項、第1153條第1項亦定
09 有明文。

10 (二)本件原告主張甲○○有為系爭犯行，且經系爭刑事案件判處
11 罪刑在案，嗣甲○○於上揭時間死亡，被告為甲○○之父母
12 即其法定繼承人等情，有系爭刑事案件判決在卷可參，且經
13 本院依職權調閱系爭刑事案件卷宗、甲○○之台灣高等法院
14 被告前案紀錄表、台灣少年及家事法院113年度司繼字第131
15 號卷宗核閱無誤，被告對此亦未表示爭執，是本院綜合參酌
16 上揭事證，認為原告上揭主張，應堪採信。至於被告雖辯稱
17 甲○○應該也是被害人等語，惟甲○○所為系爭犯行，業經
18 檢察官聲請簡易判決處刑，且經高雄地院以系爭刑事案件判
19 決認定觸犯上揭罪名等情，業經法院於系爭刑事案件判決理
20 由認定甚詳，被告就其上揭辯解，並未提出相關事證供本院
21 參酌，況甲○○生前為智識正常之成年人，衡情應可預見其
22 提供個人及銀行帳戶資料予他人使用，極有可能遭詐欺集團
23 利用，且使詐欺犯罪難以追查，助長他人犯罪，是被告上開
24 辯解，尚無足採。而甲○○所為系爭犯行，業已觸犯上揭罪
25 名，並經系爭刑事案件判處罪刑在案，致原告因而受有財產
26 上損失10,000元，則參諸上揭民法第184條第1項等規定，甲
27 ○○自應負侵權行為之損害賠償責任，又被告為甲○○之法
28 定繼承人，自應於繼承甲○○之遺產範圍內負連帶清償之
29 責。綜上，原告依據侵權行為及繼承之法律關係，請求被告
30 應於繼承甲○○之遺產範圍內，連帶給付原告10,000元，及
31 依據民法第229條第2項、第233條第1項前段、第203條等規

01 定，併請求自起訴狀繕本送達翌日（即113年9月3日）起至
02 清償日止，按年息5%計算之利息，為有理由，應予准
03 許。

04 四、本件係適用小額訴訟程序為被告敗訴之判決，依民事訴訟法
05 第436條之20規定，應依職權宣告假執行。本院並依同法第3
06 92條第2項規定，依職權宣告被告如預供擔保後，得免為假
07 執行。至於原告雖陳明願供擔保聲請宣告假執行，惟其聲請
08 不過促請法院職權發動，本院無庸就其聲請為准駁之裁判。

09 五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第85條第2項、
10 第91條第3項。

11 中 華 民 國 113 年 11 月 15 日
12 潮州簡易庭 法 官 呂憲雄

13 以上為正本，係照原本作成。

14 如不服本判決，應於判決送達後20日內，以判決違背法令為理由
15 ，向本院提出上訴狀並表明上訴理由（上訴理由應表明：一、原
16 判決所違背之法令及具體內容；二、依訴訟資料可認為原判決有
17 違背法令之具體事實），如未表明上訴理由者，應於上訴後20日
18 內向本院提出上訴理由書。如委任律師提起上訴者，應一併繳納
19 上訴審裁判費。

20 中 華 民 國 113 年 11 月 18 日
21 書記官 魏慧夷