臺灣屏東地方法院民事判決

113年度潮小字第513號

原告 侯玲玲

被告 余誠

上列當事人間請求損害賠償(交通)事件，本院於113年11月20日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新台幣(下同)60,000元，及自113年8月22日起至清償日止，按年息5%計算之利息。

訴訟費用由1,000元被告負擔，並加給自判決確定翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息。

本判決得假執行。但被告以60,000元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：被告於113年4月10日19時34分左右，駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車在屏東縣○○鄉○○路000號前，因未注意車前狀況，並採取必要之安全措施，而與原告所駕駛之BKG-6372號自用小客車(下稱系爭車輛)發生碰撞，致系爭車輛受損，而受有系爭車輛價值減損共計60,000元之損害。為此，爰依侵權行為損害賠償之法律關係，提起本件訴訟等語。並聲明：被告應給付原告60,000元及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息。

三、被告未於言詞辯論期日到庭，亦未提出書狀為任何聲明或陳述。

四、本院得心證之理由

(一)、按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任。汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害。不法毀損

01 他人之物者，被害人得請求賠償其物因毀損所減少之價額。
02 民法第184條第1項前段、第191條之2前段、第196條分別定
03 有明文。次按汽車行駛時，駕駛人應注意車前狀況及兩車並
04 行之間隔，並隨時採取必要之安全措施，不得在道路上蛇
05 行，或以其他危險方式駕車，道路交通安全規則第94條第3
06 項定有明文。末按損害賠償之目的在於填補所生之損害，其
07 應回復者，係損害事故發生前之應有狀態，自應將事故發生
08 後之變動狀況悉數考量在內。故於物被毀損時，被害人除得
09 請求修補或賠償修復費用，以填補技術性貶值之損失而回復
10 物之物理性原狀外，就其物因毀損所減少之交易價值，亦得
11 請求賠償，以填補交易性貶值之損失而回復物之價值性原狀
12 （最高法院104年度台上字第523號民事判決意旨參照）。

13 (二)、經查，原告主張之事實，已據提出與所述相符之道路交通事
14 故當事人登記聯單、道路交通事故初步分析研判表、行照、
15 道路交通事故當事人登記聯單、估價單、車損照片等資料為
16 證（見本院卷第11至35頁），被告駕駛車輛，未保持行車安
17 全距離，因而肇事，有本院向屏東縣政府警察局東港分局調
18 取之本件車禍資料在卷可憑（見本院卷第41至73頁）。又本
19 件系爭車輛於113年4月10日前正常使用且未發生事故情況
20 下，市值約為560,000元，系爭事故撞損修復後，經高雄市
21 汽車商業同業公會鑑定減損之交易價值為500,000元，有原
22 告提出之高雄市汽車商業同業公會113年7月1日（113）高市
23 汽商瑞字第298號函附之汽車鑑定（價）報告書可稽（見本
24 院卷第15至27頁），復被告經合法通知未於言詞辯論期日到
25 庭，亦未提出書狀為任何聲明或陳述，依民事訴訟法第280
26 條第3項視同自認，是以被告上開違規之行為與系爭車輛所
27 受價值減損間有相當因果關係，應就本件事故負侵權行為損
28 害賠償責任，原告主張足信為真正。

29 (三)、末按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經
30 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任，其經債權
31 人起訴而送達訴狀者，與催告有同一之效力；遲延之債務，

01 以支付金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延
02 利息；應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據
03 者，週年利率為5%，民法第229條第2項、第233條第1項前
04 段、第203條分別定有明文。本件原告請求被告賠償，並未
05 定有給付之期限，是原告請求自起訴狀繕本送達被告之翌日
06 即113年8月22日（見本院卷第79頁）起至清償日止，按週年
07 利率5%計算之遲延利息，於法並無不合，應予准許。

08 五、綜上，原告依上開法律關係，訴請被告給付60,000元，及自
09 起訴狀送達之翌日即113年8月22日起至清償日止，按週年利
10 率5%計算之利息，為有理由，應予准許。

11 六、本件原告勝訴，係適用小額訴訟程序所為被告敗訴之判決，
12 依民事訴訟法第436條之20規定，應依職權宣告假執行。併
13 依同法第392條第2項依職權宣告，如被告為原告預供擔保，
14 得免為假執行。

15 七、訴訟費用負擔之依據，民事訴訟法第78條、第91條第3項。

16 中 華 民 國 113 年 11 月 25 日
17 潮州簡易庭 法 官 吳思怡

18 以上正本係照原本作成。

19 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
20 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
21 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。如委任律師提起上訴者，
22 應一併繳納上訴審裁判費。

23 中 華 民 國 113 年 11 月 27 日
24 書記官 李家維