

臺灣屏東地方法院民事判決

113年度潮小字第540號

原告 華南商業銀行股份有限公司

法定代理人 黃俊智

訴訟代理人 朱亞婷

連瑤姿

被告 王雯瑤

上列當事人間請求給付簽帳卡消費款事件，本院於民國114年2月24日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣50,550元，及其中新臺幣48,796元，自民國113年10月2日起至清償日止，按年息15%計算之利息。

訴訟費用新臺幣1,000元由被告負擔，並加給自本判決確定之翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息。

本判決第一項得假執行。但被告如以新臺幣50,550元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、原告主張：被告前於民國109年8月6日，向原告申請信用卡使用（卡號：0000000000000000、0000000000000000），依約定被告得於核准之消費額度新臺幣（下同）5萬元內，持上開信用卡至特約商店記帳消費，惟應於次月繳款截止日前向原告清償，如未於繳款期限前繳款或繳付最低應繳金額，則喪失期限利益，債務視為全部到期，並應按年息15%計付利息。詎被告未依約繳款，原告遂於113年8月29日，依信用卡約定條款第22、23條規定停用被告之信用卡，截至同年10月1日止，被告尚積欠50,550元（含本金48,796元、已核算之利息554元及違約金1,200元）及如主文所示之利息未清償。綜上，原告爰依據信用卡契約之法律關係提起本訴，並聲明如主文第1項所示。

01 二、被告之答辯：伊有聲請法扶律師，律師說會幫伊聲請更生，  
02 伊還要和律師討論後續如何處理。至於原告上揭請求部分，  
03 沒有意見，伊確實有積欠原告信用卡款項等語。

04 三、經查，原告上揭主張，業據其提出信用卡墊款本金利息費用  
05 明細表、對帳單交易明細、信用卡申請書暨約定條款等資料  
06 附卷可參，且被告已自承其確有積欠上揭信用卡款項之事  
07 實，另被告雖以前詞置辯，惟原告對此陳稱：原告總行並沒有  
08 收到資料等語，經查，被告就其上揭業經聲請更生一節，  
09 並未提出相關事證供本院參酌，而消費者債務清理條例第48  
10 條第2項固規定法院裁定開始更生程序後，對於債務人不得  
11 開始或繼續訴訟及強制執执行程序，然經本院依職權查詢結  
12 果，並無被告已經法院裁定開始更生程序之情事，有本院查  
13 詢結果在卷可參，是被告上揭辯解，尚難採信。綜上，經本  
14 院調查上揭證據之結果，認為原告之主張，應堪信為真實。

15 四、按稱消費借貸者，謂當事人一方移轉金錢或其他代替物之所有  
16 權於他方，而約定他方以種類品質、數量相同之物返還之  
17 契約。借用人應於約定期限內，返還與借用物種類、品質、  
18 數量相同之物。遲延之債務，以支付金錢為標的者，債權人  
19 得請求依法定利率計算之遲延利息，但約定利率較高者，仍  
20 從其約定利率。當事人得約定債務人於債務不履行時，應支  
21 付違約金，民法第474條第1項、第478條前段、第233條第1  
22 項、第250條第1項分別定有明文。本件被告前申請信用卡使  
23 用，尚積欠上述款項未清償，已如上述，從而，原告依據信  
24 用卡使用契約之法律關係，請求被告給付如主文第1項所示  
25 之金額、利息，為有理由，應予准許。

26 五、本件原告勝訴部分，係適用小額訴訟程序所為被告敗訴之判  
27 決，依民事訴訟法第436條之20規定，應依職權宣告假執  
28 行，並依同法第392條第2項規定，依職權宣告如被告為原告  
29 預供擔保，得免為假執行。另依同法第436條之19第1項規  
30 定，併確定訴訟費用額為1,000元（即第一審裁判費），並  
31 依職權酌定訴訟費用之負擔如主文第2項所示。

01 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第91條第3項。

02 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日

03 潮州簡易庭 法 官 呂憲雄

04 以上為正本，係照原本作成。

05 如不服本判決，應於判決送達後20日內，以判決違背法令為理由  
06 ，向本院提出上訴狀並表明上訴理由（上訴理由應表明：一、原  
07 判決所違背之法令及具體內容；二、依訴訟資料可認為原判決有  
08 違背法令之具體事實），如未表明上訴理由者，應於上訴後20日  
09 內向本院提出上訴理由書。

10 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

11 中 華 民 國 114 年 3 月 4 日

12 書記官 魏慧夷