臺灣屏東地方法院民事判決

113年度潮小字第646號

原告 良京實業股份有限公司

法定代理人 今井貴志

訴訟代理人 曾玟玟

被告 劉恒霜

上列當事人間請求清償借款事件，本院於民國114年2月11日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣30,281元，及其中新臺幣25,230元自民國113年12月20日起至清償日止，按週年利率15%計算之利息。

訴訟費用新臺幣1,000元由被告負擔，並應給付原告自裁判確定之翌日起至訴訟費用清償日止，加計週年利率5%計算之利息。

本判決第一項得假執行。但被告如以新臺幣30,281元為原告預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由

一、被告劉恒霜經受合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告之聲請（本院卷第42頁），由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：被告前向訴外人大眾商業銀行股份有限公司（下稱大眾銀行）申請現金卡使用，約定除依規定免收利息之期間外，其利率為週年利率18.25%，如被告每月未依約繳納最低應付款，除喪失期限利益外，並改依週年利率20%計算延滯利息。詎被告於民國94年1月24日還款新臺幣（下同）1,000元後即未再依約繳款，尚積欠本金25,230元及已核算之利息5,051元未清償，其債務視為全部到期。上開債權經大眾銀行讓與訴外人普羅米斯顧問股份有限公司，再經該公司於95年2月27日將該債權讓與原告，惟原告僅請求自起訴

01 狀到院日起算之利息。爰依民法消費借貸及債權讓與之法律
02 關係，提起本件訴訟等語，並聲明：如主文第1項所示。

03 三、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作
04 任何聲明或陳述。

05 四、本院之判斷：

06 (一)經查，原告上揭主張，業據原告提出與其所述相符之大眾銀
07 行現金卡申請書暨約定事項、分攤表、債權收買請求暨債權
08 讓與證明書、債權讓與證明書、催收函、被告之戶籍謄本、
09 現金卡收買帳戶近六個月歷史交易明細等件為證（本院卷第
10 11-23、37頁），且被告未到庭爭執，而經本院調查上揭證
11 據之結果，堪認原告請求被告給付上述金額，係屬有據。

12 (二)次按給付有確定期限者，債務人自期限屆滿時起，負遲延責
13 任；遲延之債務，以支付金錢為標的者，債權人得請求依法
14 定利率計算之遲延利息，但約定利率較高者，仍從其約定利
15 率，民法第229條第1項、第233條第1項定有明文。另依銀行
16 法第47條之1第2項之規定，自104年9月1日起，銀行辦理現
17 金卡之利率或信用卡業務機構辦理信用卡之循環信用利率不
18 得超過年利率15%。被告迄未給付，當應負遲延責任，依前
19 開規定，原告請求以起訴狀到院之日即113年12月20日起算
20 之週年利率15%利息（本院卷第9頁），核無不可，應予准
21 許。

22 五、綜上所述，原告依民法消費借貸及債權讓與之法律關係，請
23 求被告給付如主文第1項所示，為有理由，應予准許。

24 六、本判決係適用小額程序所為被告敗訴之判決，爰依民事訴訟
25 法第436條之20規定依職權宣告假執行，並依同法第392條第
26 2項規定諭知被告得供擔保後免為假執行。

27 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第91條第3項、
28 第436條之19條第1項規定。

29 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日

30 潮州簡易庭 法 官 吳建緯

31 以上正本係照原本作成。

01 如不服本判決，應於判決送達後20日內，以判決違背法令為理
02 由，向本院提出上訴狀並表明上訴理由（上訴理由應表明：一、
03 原判決所違背之法令及其具體內容；二、依訴訟資料可認為原判
04 決有違背法令之具體事實），如未表明上訴理由者，應於上訴後
05 20日內向本院提出上訴理由書。如委任律師提起上訴者，應一併
06 繳納上訴審裁判費。

07 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日
08 書記官 薛雅云