臺灣屏東地方法院民事判決

113年度潮簡字第632號

原告 黃兆鋒

被告 葉瀚聲

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，經原告提起刑事附帶民事訴訟（本院112年度附民字第373號），由本院刑事庭裁定移送民事庭審理，本院於民國113年11月14日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣43萬5,000元，及自民國112年5月16日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。

本判決第一項得假執行。但被告如以新臺幣43萬5,000元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、被告葉瀚聲未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告之聲請（潮簡卷第70頁），由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：

(一)被告雖預見將來路不明款項匯入自己金融帳戶再行轉出，可能為詐欺犯罪款項，且製造金流斷點，而掩飾、隱匿犯罪所得之去向及所在，竟仍於民國110年8月17日前某日，先由真實姓名、年籍不詳、通訊軟體LINE暱稱「樂享拼購」之人架設樂享拼購平台，伊於同年7月間加入該平台後，向伊佯稱：如需先儲值加入會員，然後觀看廣告可獲利等語，致伊誤信而匯款新臺幣（下同）共43萬5,000元至被告名下華南商業銀行帳號000-000000000000號帳戶（下稱系爭帳戶），再由被告依「樂享拼購」指示將上開款項轉匯至指定之金融帳戶，致伊受有43萬5,000元損害，而被告則取得部分轉匯

01 款項可獲每筆30元、部分則依轉匯金額計算之報酬（下稱系
02 爭犯行）。

03 (二)而被告所為系爭犯行，經檢察官提起公訴，嗣本院以112年
04 度金訴字第297號刑事判決論被告幫助犯洗錢防制法第14條
05 第1項之一般洗錢罪，處有期徒刑1年6月，併科罰金20萬元
06 （下稱系爭刑事案件）。爰依民法侵權行為之法律關係，請
07 求被告賠償損害等語，並聲明：如主文第1項所示。

08 三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀為任何聲明或陳
09 述。

10 四、本院之判斷：

11 (一)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
12 任。數人共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責
13 任。不能知其中孰為加害人者亦同。造意人及幫助人，視為
14 共同行為人，民法第184條第1項前段、第185條已明定。

15 (二)經查，原告上開主張，有系爭刑事案件判決可考（潮簡卷第
16 13-37頁），並經本院職權調取系爭刑事案件相關卷宗核閱
17 無誤，而被告經本院合法通知，未於言詞辯論期日到庭或以
18 書狀為爭執，綜以上開證據，足認被告與「樂享拼購」所為
19 之系爭犯行，自成立共同侵權行為，應負損害賠償之責。準
20 此，原告請求被告給付43萬5,000元，洵屬有據。

21 五、原告就上述得請求之金額，併請求自刑事附帶民事起訴狀繕
22 本送達被告之翌日起，即自112年5月16日起（附民卷第15
23 頁），至清償日止，按週年利率5%計算之利息，依民法第2
24 29條第2項、第233條第1項前段、第203條之規定，同為有
25 據。

26 六、綜上所述，原告依民法侵權行為之法律關係，請求被告給付
27 如主文第1項所示，為有理由，應予准許。

28 七、依據民事訴訟法第389條第1項第3款之規定，本件為適用簡
29 易訴訟程序所為被告敗訴之判決，依職權宣告假執行。另依
30 同法第392條第2項規定，依職權宣告被告如預供擔保，得免
31 為假執行。

01 八、本件均乃刑事附帶民事訴訟，由刑事庭移送前來，迄本院言
02 詞辯論終結為止，當事人並無任何裁判費或其他訴訟費用之
03 支出，自無諭知訴訟費用負擔之必要，併此指明。

04 中 華 民 國 113 年 11 月 28 日
05 潮州簡易庭 法 官 吳建緯

06 以上正本係照原本作成。

07 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
08 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
09 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。如委任律師提起上訴者，
10 應一併繳納上訴審裁判費。

11 中 華 民 國 113 年 11 月 28 日
12 書記官 薛雅云