

臺灣屏東地方法院民事判決

113年度潮簡字第688號

原告 國泰世華商業銀行股份有限公司

法定代理人 郭明鑑

訴訟代理人 蔡杰祐

被告 陳信弘

上列當事人間請求給付簽帳卡消費款事件，本院於民國113年10月24日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣98,369元，及其中新臺幣94,428元自民國113年8月16日起至清償日止，按週年利率15%計算之利息。

訴訟費用新臺幣1,000元由被告負擔，並應給付原告自裁判確定之翌日起至訴訟費用清償之日止，加計週年利率5%計算之利息。

本判決第一項得假執行。但被告如以新臺幣98,369元為原告預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由

一、被告陳信弘經受合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告之聲請（本院卷第48頁），由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：被告於民國113年2月29日向原告線上申請信用卡使用，以國泰世華線上申辦信用卡專用申請書暨信用卡定型化契約、信用卡約定契約（下合稱本件信用卡契約）約定被告得持上開信用卡於特約商店簽帳消費，並應於當期繳截止日即每月1日前向原告全部清償，或以循環信用方式繳付最

01 低應繳金額，逾期清償者，除喪失期限利益外，未付款項應
02 按所屬分級循環信用利率給付週年利率15%計算之利息。詎
03 被告持卡消費後，自113年4月應繳帳單起，未依約繳納最低
04 應繳金額，截至同年8月15日止，尚積欠新臺幣（下同）98,
05 369元（含本金94,428元、利息3,941元）及如主文所示之利
06 息未清償，爰依本件信用卡契約之約定，提起本訴等語，並
07 聲明：如主文第1項所示。

08 三、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作
09 任何聲明或陳述。

10 四、本院之判斷：

11 (一)經查，原告上揭主張，業據原告提出與其所述相符之信用卡
12 消費帳款債權明細報表、本件信用卡契約、信用卡消費明
13 細、債權計算書、信用卡帳單等件為證（本院卷第13-29、5
14 1-65頁），被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場爭執，
15 亦未提出書狀答辯以供本院斟酌，本院綜合各項證據調查結
16 果及依全辯論意旨，堪信為真，故其請求，應屬有據。

17 (二)按遲延之債務，以支付金錢為標的者，債權人得請求依法定
18 利率計算之遲延利息，但約定利率較高者，仍從其約定利
19 率，民法第233條第1項定有明文。被告迄未給付，當應負遲
20 延責任，依前開規定，原告請求如主文第1項所示之利息，
21 核無不可，應予准許。

22 六、綜上所述，原告依本件信用卡契約之約定，請求被告給付如
23 主文第1項所示之金額及利息，為有理由，應予准許。

24 七、本件係適用小額訴訟程序所為被告敗訴之判決，依民事訴訟
25 法第436條之20規定，應依職權宣告假執行，並依同法第392
26 條第2項規定，依職權宣告如被告為原告預供擔保，得免為
27 假執行。

28 八、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第91條第3項、
29 第436條之19條第1項規定。

30 中 華 民 國 113 年 11 月 7 日
31 潮州簡易庭 法 官 吳建緯

01 以上正本係照原本作成。
02 如不服本判決，應於判決送達後20日內，以判決違背法令為理
03 由，向本院提出上訴狀並表明上訴理由（上訴理由應表明：一、
04 原判決所違背之法令及其具體內容；二、依訴訟資料可認為原判
05 決有違背法令之具體事實），如未表明上訴理由者，應於上訴後
06 20日內向本院提出上訴理由書。如委任律師提起上訴者，應一併
07 繳納上訴審裁判費。

08 中 華 民 國 113 年 11 月 7 日
09 書記官 薛雅云