臺灣屏東地方法院民事判決

113年度潮簡字第706號

原告 黃明全
被告 林禹辰

(現於法務部○○○○○○○○○○執行
中)

蘇志輝

00000000000000000000
上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，經原告提起刑事附帶民事訴訟（本院112年度附民字第949號），由本院刑事庭裁定移送民事庭審理，本院於民國113年12月3日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

原告之訴駁回。

事實及理由

一、被告林禹辰未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告之聲請（潮簡卷第233頁），由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：

(一)被告林禹辰於民國112年3月17日前之某時許，與訴外人許峻嘉、身分不詳之「双双」及其餘不詳之成年人，加入詐欺集團（下稱系爭詐欺集團），林禹辰負責於車手取款期間看管人頭帳戶提供者，並於同日之某時許，先由被告蘇志輝將其所申辦之華南商業銀行帳號000-000000000000號帳戶（下稱蘇志輝帳戶）設定約定轉帳帳戶後，再由林禹辰駕車搭載蘇志輝，至址設高雄市○○區○○路00號之假期旅館（下稱假期旅館）2902號房辦理入住，由蘇志輝將其華南帳戶之存摺、提款卡（含密碼）、網路銀行帳號及密碼（下稱蘇志輝帳戶資料）提供予許峻嘉。嗣許峻嘉、林禹辰及系爭詐欺集團成員取得蘇志輝帳戶資料後，即以投資詐騙等方式使被害人將款項匯至蘇志輝帳戶。於此同時，許峻嘉與林禹辰共同

01 自同日17時27分許起至同月18日12時20分許止，在假期旅館
02 2902號房；同月18日18時4分許起至同月20日20時許止，在
03 址設臺南市○○區○○○街00號之之皇家花園汽車旅館（下
04 稱皇家旅館）512號房，共同看管蘇志輝。之後許峻嘉自同
05 月20日20時許起至同月21日13時許止，在址設臺南市○○區
06 ○○○○街0號之允頌汽車旅館106號房；同年月21日14時13
07 分許起至同月23日11時許止，在皇家旅館512號房看管蘇志
08 輝，以利車手成員取得人頭帳戶內之詐欺贓款。嗣由不詳車
09 手成員將詐得款項轉匯一空，以此方法製造金流斷點，而掩
10 飾、隱匿詐欺犯罪所得之去向及所在（下稱林禹辰犯行）。

11 (二)蘇志輝可預見提供個人帳戶予他人使用，有遭犯罪集團利用
12 作為詐欺取財及洗錢之人頭帳戶，用以詐取被害人轉帳匯款
13 等犯罪工具並產生金流斷點之可能，詎為取得新臺幣（下
14 同）15萬元之報酬，且倘其所提供之帳戶轉為警示帳戶後，
15 能再取得200萬元之報酬，竟先於112年3月17日下午某時
16 許，將蘇志輝帳戶辦理約定轉帳帳戶後，即搭乘由林禹辰駕
17 駛之自用小客車，至假期旅館2902號房辦理入住，並將蘇志
18 輝帳戶資料提供予許峻嘉。嗣許峻嘉、林禹辰取得上開帳戶
19 資料後，即與系爭詐欺集團成員以投資詐騙等方式，使被害
20 人將款項匯至蘇志輝帳戶內，旋遭系爭詐欺集團成員以網路
21 銀行轉帳而出，而掩飾上揭詐欺取財罪犯罪所得之去向（下
22 稱蘇志輝犯行）。

23 (三)林禹辰犯行，經檢察官提起公訴，嗣本院以112年度金訴字
24 第639號刑事判決論林禹辰犯三人以上共同詐欺取財罪，共
25 二罪，各處有期徒刑1年6月、1年4月（下稱系爭刑案A）；
26 蘇志輝犯行，經檢察官提起公訴，嗣本院以112年度金訴字
27 第621號刑事判決論蘇志輝幫助犯三人以上共同詐欺取財
28 罪，累犯，處有期徒刑1年，併科罰金12萬元，案經檢察官
29 提起上訴，臺灣高等法院高雄分院以113年度金上訴字第112
30 號刑事判決論蘇志輝幫助犯三人以上共同詐欺取財罪，累
31 犯，處有期徒刑1年4月，併科罰金15萬元（下稱系爭刑案

01 B，與系爭刑案A合稱系爭刑事案件）。

02 (四)而系爭詐欺集團成員向原告佯稱：依指示操作投資保證獲利
03 等語，致原告誤信而於112年4月12日上午10時28分許匯款28
04 萬元至訴外人廖聖訓以「廖聖訓天晴工程行」名義申設之彰
05 化商業銀行帳號000-00000000000000號帳戶（下稱廖聖訓帳
06 戶），該等款項旋遭系爭詐欺集團成員以網路銀行轉帳方式
07 轉匯而出。廖聖訓嗣於系爭刑案A中，以5萬元與原告成立調
08 解。訴外人張家政亦加入系爭詐欺集團，提供其所有帳戶及
09 擔任提領款項之車手（嗣於本件訴訟中以10萬元與原告成立
10 和解）。

11 (五)原告雖未將前開款項匯入蘇志輝帳戶，惟被告、蘇志輝、廖
12 聖訓、張家政及許峻嘉均為系爭詐欺集團成員，有計畫性要
13 騙取原告金錢，當應負連帶賠償責任，爰依民法侵權行為之
14 法律關係，提起本訴等語，並聲明：被告應連帶給付原告28
15 萬元，及自刑事附帶民事起訴狀繕本送達翌日起至清償日
16 止，按週年利率5%計算之利息。

17 三、被告部分：

18 (一)林禹辰未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀為任何聲明或
19 陳述。

20 (二)蘇志輝則以：我沒有拿到原告的錢，不願意賠償等語，資為
21 抗辯。並聲明：原告之訴駁回。

22 四、本院之判斷：

23 (一)經查，原告主張(一)至(四)等節，有臺灣屏東地方檢察署檢察官
24 112年度偵字第13428號併辦意旨書、112年度偵字第7717、7
25 730、10470、13428號起訴書及系爭刑事案件判決存卷可考
26 （附民卷第9-36頁；潮簡卷第13-92、145-192頁），並經本
27 院職權調取系爭刑案A卷宗核閱無誤，且為蘇志輝所未爭
28 執，林禹辰未到庭或以書狀爭執，堪信為真實。

29 (二)按損害賠償之債，以有損害之發生及有責任原因之事實，並
30 二者之間，有相當因果關係為成立要件。故原告所主張損害
31 賠償之債，如不合於此項成立要件者，即難謂有損害賠償請

01 求權存在（最高法院30年上字第18號、48年台上字第481號
02 判決意旨參照）。所謂相當因果關係，係指依經驗法則，綜
03 合行為當時所存在之一切事實，為客觀之事後審查，認為在
04 一般情形上，有此環境，有此行為之同一條件，均發生同一
05 之結果者，則該條件即為發生結果之相當條件，行為與結果
06 即有相當之因果關係。反之，若在一般情形上，有此同一條
07 件存在，而依客觀之審查，認為不必皆發生此結果者，則該
08 條件與結果並不相當，不過為偶然之事實而已，其行為與結
09 果間即無相當因果關係（最高法院98年度台上字第1953號判
10 決要旨參照）。又當事人主張有利於己之事實者，就其事實
11 有舉證之責任，民事訴訟法第277條前段定有明文；而主張
12 法律關係存在之當事人，須就該法律關係發生所須之特別要
13 件，負舉證責任（最高法院48年度台上字第824號判決意旨
14 參照）。

15 (三)原告主張被告均為系爭詐欺集團成員，有計畫性要騙取原告
16 金錢，當應負連帶賠償責任等語，惟依前開偵查起訴書、併
17 辦意旨書、判決及卷宗證據資料可知，原告前揭遭騙款項所
18 匯入之廖聖訓帳戶乃廖聖訓所有，而廖聖訓由許峻嘉監管，
19 林禹辰雖同於系爭詐欺集團擔任監控人頭帳戶提供者之工
20 作，然僅係與許峻嘉共同看管蘇志輝，而原告遭騙款項亦未
21 匯入蘇志輝帳戶，則無法證明原告於受詐欺時，被告就原告
22 上開所指遭詐騙之節，有何犯意聯絡或行為分擔，自不能驟
23 認原告因詐欺所受之損害與被告之行為有關，亦不得據以認
24 定被告對原告有構成共同侵權行為之情事。此外，原告復未
25 舉證其所受損害與被告之侵權行為間有相當因果關係存在，
26 是其請求被告賠償其所受損害，自屬無據，不應准許。

27 五、綜上所述，原告依民法侵權行為之法律關係，請求被告連帶
28 給付28萬元，及自刑事附帶民事起訴狀繕本送達翌日起至清
29 償日止，按週年利率5%計算之利息，為無理由，應予駁
30 回。

31 六、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及所提證據，經

01 本院斟酌後，核與判決結果不生影響，爰不逐一論述，附此
02 敘明。

03 七、本件均乃刑事附帶民事訴訟，由刑事庭移送前來，迄本院言
04 詞辯論終結為止，當事人並無任何裁判費或其他訴訟費用之
05 支出，自無論知訴訟費用負擔之必要，併此指明。

06 中 華 民 國 113 年 12 月 19 日
07 潮州簡易庭 法 官 吳建緯

08 以上正本係照原本作成。

09 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
10 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
11 20 日內補提上訴理由書（須附繕本）。如委任律師提起上訴者
12 ，應一併繳納上訴審裁判費。

13 中 華 民 國 113 年 12 月 19 日
14 書記官 薛雅云