臺灣屏東地方法院民事判決

113年度潮簡字第752號

原告 新光產物保險股份有限公司

法定代理人 吳昕紘

訴訟代理人 楊昱宏

複代理人 蕭錦同

被告 方世杰

上列當事人間請求損害賠償（交通）事件，本院於民國113年11月13日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣21,048元，及自民國113年8月24日起至清償日止，按年息5%計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用由被告負擔十分之四，餘由原告負擔。

本判決第一項得假執行。但被告如以新臺幣21,048元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，經核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：

(一)被告於民國112年10月15日11時53分許，駕駛車牌號碼00-0000號自用小貨車（下稱A車），於屏東縣內埔鄉勝興二街與勝光路口倒車時，疏未注意其他車輛，適訴外人陳緯綸駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車（車主為訴外人曾家芸，下稱系爭車輛），於上揭路口迴轉時，亦疏未注意車前狀況，A車因而與系爭車輛左後車身發生碰撞，致系爭車輛受損（下稱系爭事故）。

(二)而系爭車輛係由原告所承保，原告業已依保險契約賠付修復

01 系爭車輛之零件費用新臺幣（下同）22,496元、工資費用1
02 0,300元、烤漆費用16,020元，合計48,816元，又系爭事故
03 係因被告之過失行為所致，原告得依據保險法第53條規定，
04 代位行使車主對被告之損害賠償請求權。綜上，原告爰依據
05 民法第184條第1項前段、第191條之2前段、保險法第53條等
06 規定提起本訴等語，並聲明：被告應給付原告48,816元，及
07 自起訴狀繕本送達之翌日起至清償日止，按年息5%計算之
08 利息。

09 三、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀為
10 任何聲明或陳述。

11 四、本院之判斷：

12 (一)按「因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
13 任。」、「汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在
14 使用中加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害，但
15 於防止損害之發生，已盡相當之注意者，不在此限。」，民
16 法第184條第1項前段、第191條之2定有明文。次按「被保險
17 人因保險人應負保險責任之損失發生，而對於第三人有損失
18 賠償請求權者，保險人得於給付賠償金額後，代位行使被保
19 險人對於第三人之請求權；但其所請求之數額，以不逾賠償
20 金額為限。」，保險法第53條第1項亦定有明文。又按汽車
21 行駛時，駕駛人應注意車前狀況及兩車並行之間隔，並隨時
22 採取必要之安全措施，不得在道路上蛇行，或以其他危險方
23 式駕車；汽車倒車時，應依下列規定：二、應顯示倒車燈光
24 或手勢後，謹慎緩慢後倒，並應注意其他車輛及行人，道路
25 交通安全規則第94條第3項、第110條第2款亦定有明文。

26 (二)本件原告主張被告有於上揭時、地，因過失行為致發生系爭
27 事故，系爭車輛因而受損等情，有原告提出之行車執照、道
28 路交通事故當事人登記聯單、道路交通事故初步分析研判
29 表、估價單、車損照片、電子發票證明聯，及本院函查之屏
30 東縣政府警察局內埔分局113年7月29日內警交字第11390024
31 98號函文暨所附系爭事故之道路交通事故現場圖、駕籍及車

01 輛詳細資料報表、肇事車輛現場略圖、車輛肇事報告表、A3
02 道路交通事故調查紀錄表、當事人酒精測定紀錄表、道路交
03 通事故當事人登記聯單、道路交通事故初步分析研判表等資
04 料在卷可參，而被告經本院合法通知，未到庭陳述意見，亦
05 未提出書狀作何陳述或答辯，經本院調查上揭證據之結果，
06 認為原告上揭主張，應堪信屬實。查被告於上揭時、地駕駛
07 A車倒車時，應謹慎緩慢後倒，並應注意其他車輛，惟被告
08 卻疏未注意後方之系爭車輛，與其發生撞擊，致系爭車輛受
09 損，則被告應負過失之責任甚明，且系爭車輛受損與被告之
10 過失行為間，亦具有相當因果關係，則原告依據民法第184
11 條第1項前段等規定，主張被告對系爭車輛應負損害賠償責
12 任，自屬有據。

13 (三)另原告主張修復系爭車輛所需費用合計48,816元等情，亦據
14 原告提出上揭電子發票證明聯、估價單為證，應堪認屬實。
15 惟查，修復費用之賠償以必要者為限，則修理材料以新品換
16 舊品，自應予以折舊（最高法院77年度第9次民事庭會議決
17 議(一)意旨參照）。本件系爭車輛依卷附行車執照所載，係西
18 元2017年5月出廠，於系爭事故發生時已使用6年6月，依據
19 行政院頒佈之「固定資產耐用年數表」、「固定資產折舊率
20 表」所示，汽車之耐用年數為5年，則就其中零件費用22,49
21 6元部分自應予計算折舊，本院爰依平均法計算其折舊（即
22 以固定資產成本減除殘價後之餘額，按固定資產耐用年數表
23 規定之耐用年數平均分攤，計算折舊額），每年折舊率為5
24 分之1，並參酌營利事業所得稅查核準則第95條第6項規定：
25 「固定資產提列折舊採用平均法、定率遞減法或年數合計法
26 者，以1年為計算單位；其使用期間未滿1年者，按實際使用
27 之月數相當於全年之比例計算之；不滿1月者，以月
28 計。」，從而，上揭零件費用扣除折舊後應為3,749元（計
29 算方式如附件所示）。綜上，原告得請求賠償系爭車輛之修
30 復費用合計為30,069元（即工資費用10,300元＋烤漆費用1
31 6,020元＋零件費用3,749元＝30,069元），逾此金額之請

01 求，則屬無據，不應准許。

02 (四)次按「損害之發生或擴大，被害人與有過失者，法院得減輕
03 賠償金額，或免除之。前二項之規定，於被害人之代理人或
04 使用人與有過失者，準用之。」，民法第217條第1、3項定
05 有明文。本件被告倒車時固有上揭疏失，惟陳緯綸駕駛系爭
06 車輛，亦有未注意車前狀況並採取必要安全措施之疏失，致
07 與A車發生碰撞，則陳緯綸亦應負過失之責任甚明，且卷附
08 道路交通事故初步分析研判表亦同此認定，原告對此亦表示
09 不予爭執。本院並審酌本件車禍發生之過程、雙方之過失情
10 節程度、案發當時之情狀等，認為陳緯綸應負三成之與有過
11 失比例，應屬適當，且原告已陳稱願承擔陳緯綸之與有過失
12 責任（本院卷第81頁）。從而，原告得請求之損害賠償金額
13 為30,069元，已如上述，於扣除與有過失後，原告得請求賠
14 償之金額為21,048元（ $30,069 \times 70\% = 21,048$ ，元以下四捨
15 五入）。

16 五、綜上所述，原告依據民法第184條第1項前段、第191條之2、
17 保險法第53條第1項等規定，聲明請求被告應給付原告21,04
18 8元，及依據民法第229條第2項、第233條第1項前段、第203
19 條等規定，併請求自起訴狀繕本送達被告之翌日（即113年8
20 月24日）起至清償日止，按年息5%計算之利息，為有理由，
21 應予准許，逾此範圍金額之請求，則無理由，應予駁
22 回。

23 六、本件原告勝訴部分係就民事訴訟法第427條第2項訴訟適用簡
24 易程序所為被告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規
25 定，應依職權宣告假執行。本院並依同法第392條第2項規
26 定，依職權宣告被告如預供擔保，得免為假執行。

27 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。

28 中 華 民 國 113 年 11 月 29 日

29 潮州簡易庭 法 官 呂憲雄

30 正本係照原本作成。

31 如對判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀，其未

01 表明上訴理由者，應於提出上訴後20日內向本院補提理由書狀
02 （均須按他造當事人之人數附繕本）。

03 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

04 中 華 民 國 113 年 12 月 6 日

05 書記官 魏慧夷

06 附件：

07 計算方式：1. 殘價 = 取得成本 ÷ (耐用年數 + 1) 即 $22,496 \div (5+1) =$
08 $3,749$ (小數點以下四捨五入) = 2. 折舊額 = (取得成本 - 殘價)
09 $\times 1 / (\text{耐用年數}) \times (\text{使用年數})$ 即 $(22,496 - 3,749) \times 1/5 \times 5 = 1$
10 $8,747$ (小數點以下四捨五入)。3. 扣除折舊後價值 = (新品取
11 得成本 - 折舊額) 即 $22,496 - 18,747 = 3,749$ 。