

臺灣屏東地方法院民事判決

113年度潮簡字第956號

原告 柳妍汎

被告 許堯程

上列當事人間請求損害賠償(交通)事件，本院於民國114年2月4日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣（下同）135,000元，及自113年11月6日起至清償日止，按週年利率百分之5 計算之利息。

訴訟費用1,440元由被告負擔，並加給自判決確定翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

本判決第一項得假執行。但被告於執行標的物拍定、變賣或物之交付前，以135,000元為原告預供擔保，或將請求標的物提存後，得免為假執行。

事實及理由要領

原告主張其所有車號000-0000號自小客車（下稱A 車）於113年3月24日2時12分許，因被告駕駛車號0000-00號車輛（下稱B車）未注意車前狀況並隨時採取必要之安全措施，而與A車發生碰撞，致車體受損，致原告受有車輛價值減損125,000元及鑑定費用10,000元，合計共135,000元之損害，業據其提出與其主張相符之證據資料為證，並經本院調取上開道路交通事故調查卷宗在卷可佐。被告已於相當時期受合法之通知，而於言詞辯論期日不到場，亦未提出書狀予以爭執，爰依民事訴訟法第 280 條第 3 項準用第 1 項規定視同自認，堪信原告前開主張為真實。按物被毀損時，被害人除得依民法第196條請求賠償外，並不排除民法第213條至第215條之適用。但依民法第196條請求賠償物被毀損所減少之價額，得以修復費用為估定之標準，但以必要者為限（例如：修理材料以新品換舊品，應予折舊）。被害人如能證明其物因毀損所減少之價額，超過必要之修復費用時，就其差額，仍得請求賠償。申言之，物之毀損在技術上雖經修復，但交易相對人往往因對於其是否仍存在瑕疵或使用期限因而減少，存有疑

慮，導致交易價格降低，此即所謂交易上貶值，被害人若能證明此貶損之存在，應認其貶損之價額亦為物因毀損所減少之價額。原告主張A車雖修復完成，但該車價值折損125,000元等語，業據原告提出鑑價師雜誌社鑑價報告為證，另原告支出鑑價費用10,000元，固非因被告侵權行為直接所受之損害，然仍屬原告為實現損害賠償債權支出之必要費用，且係因被告過失侵權行為所引起，自得請求賠償。從而，原告依據侵權行為損害賠償之法律關係之法律關係，請求被告給付如主文所示之金額及利息（起訴狀繕本於113年11月5日發生送達效力），為有理由，應予准許。本件原告勝訴部分係就民事訴訟法第427條訴訟適用簡易程序所為被告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應職權宣告假執行，並依同法第392條第2項、第3項規定，依職權宣告被告如預供相當之擔保，得免為假執行。又本件訴訟費用確定為1,440元，命由敗訴之被告負擔，並依民事訴訟法第91條第3項之規定，於裁判確定之翌日起，加給按法定利率計算之利息，附此敘明。

中 華 民 國 114 年 2 月 12 日
潮州簡易庭 法 官 麥元馨

以上正本係照原本作成。

如對判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀，其未表明上訴理由者，應於提出上訴後20日內向本院補提理由書狀（均須按他造當事人之人數附繕本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中 華 民 國 114 年 2 月 13 日
書記官 林語柔