

臺灣屏東地方法院民事判決

114年度潮小字第125號

原告 新安東京海上產物保險股份有限公司高雄分公司

法定代理人 鄧政信

訴訟代理人 楊濠銘

被告 陳國璋

上列當事人間請求損害賠償(交通)事件，本院於114年5月12日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新台幣（下同）31,790元，及自114年1月21日起至清償日止，按年息5%計算之利息。

訴訟費用1,500元由被告負擔，並加給自判決確定翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息。

本判決得假執行。但被告以31,790元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：被告於112年4月2日5時14分許駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車（下稱肇事車輛）於屏東縣○○鎮○○路000000號前0.0公尺處車道方向處時，因未注意車前狀況，致不慎撞擊原告所承保訴外人中租汽車租賃股份有限公司所有靜止停放之RDX-5921號租賃小客車（下稱系爭車輛）左側車身，系爭車輛因而受損，原告業已支出修復費用31,790元（含零件18,390元、工資13,400元、塗裝10,000元），爰依

01 侵權行為之法律關係及保險法第53條第1項規定，提起本件  
02 訴訟等語，並聲明：被告應給付原告31,790元，及自起訴狀  
03 繕本送達翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息。

04 三、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到庭，亦未提出書狀為  
05 任何聲明或陳述。

06 四、本院得心證之理由

07 (一)、按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責  
08 任。汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中  
09 加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害。不法毀損  
10 他人之物者，被害人得請求賠償其物因毀損所減少之價額。  
11 民法第184條第1項前段、第191條之2前段、第196條分別定  
12 有明文。次按汽車行駛時，駕駛人應注意車前狀況及兩車並  
13 行之間隔，並隨時採取必要之安全措施，不得在道路上蛇  
14 行，或以其他危險方式駕車。道路交通安全規則第94條第3  
15 項定有明文。再按物被毀損時，被害人除得依民法第196條  
16 請求賠償外，並不排除民法第213條至第215條之適用。又  
17 按，被保險人因保險人應負保險責任之損失發生，而對於第  
18 三人有損失賠償請求權者，保險人得於給付賠償金額後，代  
19 位行使被保險人對於第三人之請求權；但其所請求之數額，  
20 以不逾賠償金額為限。保險法第53條第1項亦有明文。

21 (二)、經查，原告主張之事實，已據提出與所述相符之行照、估價  
22 單、維修明細表、統一發票、車損照片、道路交通事故當事  
23 人登記聯單、道路交通事故初步分析研判表、理賠支付對象  
24 明細表為證（見本院卷第11至27頁），並有本院向屏東縣政  
25 府警察局恆春分局調取之本件車禍資料在卷可憑（見本院卷  
26 第33至84頁）。又本件被告因未注意車前狀況不慎擦撞系爭  
27 車輛左側車身，致系爭車輛受損，有道路交通事故現場圖、  
28 道路交通事故調查筆錄表可參（見本院卷第41至49頁）。復  
29 被告經合法通知未於言詞辯論期日到庭，亦未提出書狀為任  
30 何聲明或陳述，依民事訴訟法第280條第3項視同自認，足信  
31 原告主張為真正。是以被告上開違規行為與系爭車輛所受損

01 害間有相當因果關係，應就本件事故負侵權行為損害賠償責  
02 任，原告請求核屬有據，應予准許。

03 (三)、未按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經  
04 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任，其經債權  
05 人起訴而送達訴狀者，與催告有同一之效力；遲延之債務，  
06 以支付金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延  
07 利息；應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據  
08 者，週年利率為5%，民法第229條第2項、第233條第1項前  
09 段、第203條分別定有明文。本件原告請求被告賠償，並未  
10 定有給付之期限，是原告請求自起訴狀繕本送達被告之翌日  
11 即114年1月21日（見本院卷第89頁）起至清償日止，按週年  
12 利率5%計算之遲延利息，於法並無不合，應予准許。

13 五、綜上，原告依上開法律關係，訴請被告給付31,790元，及自  
14 起訴狀送達之翌日即114年1月21日起至清償日止，按週年利  
15 率5%計算之利息，為有理由，應予准許。

16 六、本件原告勝訴，係適用小額訴訟程序所為被告敗訴之判決，  
17 依民事訴訟法第436條之20規定，應依職權宣告假執行。併  
18 依同法第392條第2項，依職權宣告被告如為原告預供擔保得  
19 免為假執行。

20 七、訴訟費用負擔之依據，民事訴訟法第78條、第91條第3項。

21 中 華 民 國 114 年 5 月 26 日

22 潮州簡易庭 法官 吳思怡

23 以上正本係照原本作成。

24 如不服本判決，應於判決送達後20日內，以判決違背法令為理由  
25 ，向本院提出上訴狀並表明上訴理由（上訴理由應表明：一、原  
26 判決所違背之法令及具體內容；二、依訴訟資料可認為原判決有  
27 違背法令之具體事實），如未表明上訴理由者，應於上訴後20日  
28 內向本院提出上訴理由書。如委任律師提起上訴者，應一併繳納  
29 上訴審判裁判費。

30 中 華 民 國 114 年 5 月 26 日

31 書記官 李家維