

臺灣屏東地方法院小額民事判決

114年度潮小字第27號

原告 何沛綦

被告 PHAN TRUONG CHINH (中文名：潘長正)

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，本院於民國114年3月13日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣（下同）25,000元，及自113年7月13日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

本判決第一項得假執行。但被告於執行標的物拍定、變賣或物之交付前，以25,000元為原告預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由要領

原告主張被告幫助犯修正前洗錢防制法第14條第1項之一般洗錢罪案件，原告因遭詐騙而匯款25,000元至本案帳戶內之事實，核與本院113年度金訴字第319號刑事判決書內容相符，堪信為真。按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任。數人共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責任；不能知其中孰為加害人者亦同；造意人及幫助人，視為共同行為人。民法第184條第1項前段、第185條分別定有明文。被告雖以我沒有拿到詐騙金額，我也是受害人，無力負擔原告請求等語置辯，惟被告有將帳戶交付他人，該帳戶嗣作為詐騙使用乙節，業經被告於本院坦承並經前開刑事判決認定明確，其輕率之行為導致詐騙集團得以遂行侵害原告權利之犯行，被告縱無侵害之故意，亦有重大過失，應堪認定；至被告有無清償能力，尚與原告請求有無理由無涉。從而，原告依據侵權行為損害賠償之法律關係，請求被告給付如主文所示之金額及利息，為有理由，應予准許。本件原

01 告勝訴部分係就民事訴訟法第436條之8適用小額訴訟程序所為被
02 告敗訴之判決，依同法第436條之20規定，應依職權宣告假執
03 行，並依同法第436條之23準用第436條第2項，適用同法第392條
04 第2項及第3項規定，依職權宣告被告於執行標的物拍定、變賣或
05 物之交付前預供擔保，或將請求標的物提存，得免為假執行。本
06 件為刑事附帶民事訴訟案件，原告並未繳納裁判費，又無其他訴
07 訟費用支出，爰不為訴訟費用負擔之諭知。

08 中 華 民 國 114 年 3 月 20 日

09 潮州簡易庭 法 官 麥元馨

10 以上正本係照原本作成。

11 如不服本判決，應於判決送達後20日內，以判決違背法令為理由
12 ，向本院提出上訴狀並表明上訴理由（上訴理由應表明：一、原
13 判決所違背之法令及其具體內容；二、依訴訟資料可認為原判決
14 有違背法令之具體事實），如未表明上訴理由者，應於上訴後20
15 日內向本院提出上訴理由書。如委任律師提起上訴者，應一併繳
16 納上訴審裁判費。

17 中 華 民 國 114 年 3 月 20 日

18 書記官 林語柔