

臺灣屏東地方法院民事判決

114年度潮小字第52號

原告 兆豐產物保險股份有限公司

法定代理人 梁正德

訴訟代理人 黃美娟

複代理人 林昱成

被告 黃俊憲

上列當事人間請求損害賠償（交通）事件，本院於民國114年2月25日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣32,883元，及自民國113年12月23日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣1,000元由被告負擔82%，並應給付原告自裁判確定之翌日起至訴訟費用清償日止，加計週年利率5%計算之利息。餘由原告負擔。

本判決第一項原告勝訴部分得假執行。但被告如以新臺幣32,883元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、被告黃俊憲經受合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告之聲請（本院卷第102頁），由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：

(一)被告於民國113年1月3日13時44分許，駕駛車牌號碼000-0000號營業用曳引車（下稱被告車輛），沿屏東縣新埤鄉台一線由北往南方向行駛，直行至台一線425公里處，欲從內快車道變換至外快車道時，疏未注意道路設有禁止變換車道線，車輛不得變換車道，即貿然跨越禁止變換車道線，適有訴外人高倩麗駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車（下稱系爭車輛）沿同方向行駛，而不慎擦撞系爭車輛左後車尾，造

01 成系爭車輛受損（下稱系爭事故）。

02 (二)而系爭車輛係由原告所承保，原告業已依保險契約賠付修復  
03 系爭車輛之費用新臺幣（下同）40,286元（含工資7,000  
04 元、烤漆費用11,076元及零件費用22,210元），又系爭事故  
05 係因被告之過失行為所致，原告得依據保險法第53條規定，  
06 代位行使其對被告之損害賠償請求權。爰依民法第184條第1  
07 項前段、第191條之2前段、保險法第53條等規定，提起本訴  
08 等語，並聲明：被告應給付原告40,286元，及自起訴狀繕本  
09 送達之翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。

10 三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀為任何聲明或陳  
11 述。

12 四、本院之判斷：

13 (一)原告上開主張，業據其提出與主張相符之行車執照、屏東縣  
14 政府警察局潮州分局道路交通事故當事人登記聯單、道路交  
15 通事故初步分析研判表、估價單、車損照片、電子發票證明  
16 聯、賠款滿意書為證（本院卷第17-39頁），並經本院調取  
17 屏東縣政府警察局潮州分局就系爭事故之交通事故調查卷宗  
18 核閱相符（本院卷第45-68頁），被告並未到庭爭執，是此  
19 部分，堪信為真實。

20 (二)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責  
21 任；汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中  
22 加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害。但於防止  
23 損害之發生，已盡相當之注意者，不在此限，民法第184條  
24 第1項前段、第191條之2分別定有明文。次按駕駛人駕駛汽  
25 車，應遵守道路交通標誌、標線、號誌之指示；禁止變換車  
26 道線，用以禁止行車變換車道；雙邊禁止變換車道線，為雙  
27 白實線，為道路交通安全規則第90條第1項、道路交通標誌  
28 標線號誌設置規則第167條第1、2項所規定。末按被保險人  
29 因保險人應負保險責任之損失發生，而對於第三人有損失賠  
30 償請求權者，保險人得於給付賠償金額後，代位行使被保險  
31 人對於第三人之請求權；但其所請求之數額，以不逾賠償金

01 額為限，保險法第53條第1項亦定有明文。

02 (三)經查，被告本應遵循交通標線，而依當時情況並無不能注意  
03 之情事，竟貿然跨越禁止變換車道線，變換車道至外快車  
04 道，擦撞高倩麗駕駛之系爭車輛，致系爭車輛受有損害，則  
05 被告自因就系爭車輛所受損害負賠償責任。又系爭車輛為原  
06 告承保，其已依保險契約賠付修復系爭車輛之如前述之費  
07 用，依保險法第53條之規定，原告於賠付被保險人後代位求  
08 償，亦屬有據。

09 (四)惟修復費用之賠償以必要者為限，則修理材料以新品換舊  
10 品，自應予以折舊。經查，系爭車輛係非運輸業用之小客  
11 貨，於111年1月間出廠，有行車執照在卷可考（本院卷第17  
12 頁），雖不知實際出廠之日，惟參酌民法第124條第2項規  
13 定，推定為該月15日出廠。迄系爭事故發生時即113年1月3  
14 日，已使用2年（不滿1月者，以1月計），依據行政院頒佈  
15 之「固定資產耐用年數表」、「固定資產折舊率表」所示，  
16 非運輸業用客車之耐用年數為5年，則零件扣除折舊後之修  
17 復費用估定為14,807元（計算式如附件）。綜上，原告得代  
18 位請求賠償系爭車輛之修復費用合計為32,883元（即工資7,  
19 000元+烤漆費用11,076元+零件費用14,807元=32,883  
20 元），逾此範圍，則屬無據。

21 五、原告就上述得請求之金額，併請求自起訴狀繕本送達被告之  
22 翌日起，即自113年12月23日起（本院卷第73頁），至清償  
23 日止，按週年利率5%計算之利息，依民法第229條第2項、  
24 第233條第1項前段、第203條之規定，同為有據。

25 六、綜上所述，原告依民法第184條第1項前段、第191條之2前  
26 段、保險法第53條等規定，請求被告給付如主文第1項所  
27 示，為有理由，應予准許，逾此範圍金額之請求，則無理  
28 由，應予駁回。

29 七、本判決原告勝訴部分係適用小額程序所為被告敗訴之判決，  
30 爰依民事訴訟法第436條之20規定依職權宣告假執行，並依  
31 同法第392條第2項規定諭知被告得供擔保後免為假執行。

01 八、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條、第91條第3項。

02 本件訴訟費用額，依職權確定如主文第3項所示金額。

03 中 華 民 國 114 年 3 月 13 日

04 潮州簡易庭 法 官 吳建緯

05 以上正本係照原本作成。

06 如不服本判決，應於判決送達後20日內，以判決違背法令為理  
07 由，向本院提出上訴狀並表明上訴理由（上訴理由應表明：一、  
08 原判決所違背之法令及其具體內容；二、依訴訟資料可認為原判  
09 決有違背法令之具體事實），如未表明上訴理由者，應於上訴後  
10 20日內向本院提出上訴理由書。如委任律師提起上訴者，應一併  
11 繳納上訴審裁判費。

12 中 華 民 國 114 年 3 月 13 日

13 書記官 薛雅云

14 附件：

15 計算方式：

16 1. 殘價＝取得成本÷(耐用年數+1)即 $22,210 \div (5+1) \doteq 3,702$ （小  
17 數點以下四捨五入）；2. 折舊額＝(取得成本－殘價)×1/（耐用  
18 年數）×（使用年數）即 $(22,210 - 3,702) \times 1/5 \times (2+0/12) \doteq 7,4$   
19 03（小數點以下四捨五入）；3. 扣除折舊後價值＝（新品取得成  
20 本－折舊額）即 $22,210 - 7,403 = 14,807$ 。