

臺灣屏東地方法院民事判決

114年度潮簡字第1號

原告 台灣美國運通國際股份有限公司

法定代理人 郭豐賓

訴訟代理人 許立元

被告 張永杰

上列當事人間請求給付簽帳卡消費款事件，經臺灣臺北地方法院臺北簡易庭裁定移送前來，本院於民國114年2月13日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣417,792元，及自民國113年8月7日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息，暨按月收取新臺幣300元之延遲違約金，最高連續收取3期為限。

訴訟費用由被告負擔。

本判決第一項得假執行。但被告如以新臺幣417,792元為原告預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序方面：

一、按簡易訴訟之原告於判決確定前，得撤回訴之全部或一部；簡易訴訟之訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但擴張或減縮應受判決事項之聲明者，不在此限，民事訴訟法第262條第1項前段、第255條第1項第3款、第436條第2項分別定有明文。原告原以被告張永杰、張麗君為被告，請求：(一)張永杰應給付原告新臺幣（下同）417,792元，及自民國113年8月7日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息，暨按月收取新臺幣300元之延遲違約金，最高連續收取3期為限。(二)被告張永杰、張麗君應連帶給付原告32,826元，

01 及自113年8月7日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息  
02 等語（北簡卷第7頁），嗣撤回對張麗君之訴訟，並減縮聲  
03 明為張永杰應給付原告417,792元，及自113年8月7日起至清  
04 償日止，按週年利率5%計算之利息，暨按月收取新臺幣300  
05 元之延遲違約金，最高連續收取3期為限等語（潮簡卷第49  
06 頁），揆諸首揭規定，核無不可，先予敘明。

07 二、被告經受合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟  
08 法第386條各款所列情形，爰依原告之聲請（潮簡卷第50  
09 頁），由其一造辯論而為判決。

10 貳、實體方面：

11 一、原告主張：被告前向原告申請簽帳卡（卡號：000000000000  
12 000），依約被告即得持卡於特約商店記帳消費，惟被告應  
13 於當月繳款截止日前，繳付當期全部應繳帳款予原告，如被  
14 告連續二期未能如期清償，應依簽帳卡會員總約定條款（下  
15 稱本件約定條款）第15第4項規定，給付按週年利率5%計算  
16 之利息及最高3期、按月以300元計收之違約金。詎被告於11  
17 3年6月25日繳款截止日前連續二期未依約繳款，原告遂依據  
18 本件約定條款第23條規定終止契約，其債務視為全部到期，  
19 被告迄至停卡日113年8月6日止，尚積欠共417,792元及如主  
20 文所示之利息、違約金未清償，爰依本件約定條款之約定，  
21 提起本訴等語，並聲明：如主文第1項所示。

22 二、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作  
23 任何聲明或陳述。

24 三、經查，原告上揭主張，業據原告提出與其所述相符之簽帳卡  
25 申請表、明細、月結單、本件約定條款、被告之戶籍謄本股  
26 份有限公司變更登記表、銀行營業執照、開戶申請書、客戶  
27 基本資料表、銀行開戶作業檢核表、消費利率資料表、帳務  
28 資料表、本件信用卡契約、金融監督管理委員會函、會議紀  
29 錄、信用卡定型化契約公告、債權計算書、信用卡帳單等件  
30 為證（北簡卷第11-32、49-59頁；潮簡卷第33頁），被告經  
31 合法通知，未於言詞辯論期日到場爭執，亦未提出書狀答辯

以供本院斟酌，本院綜合各項證據調查結果及依全辯論意旨，堪信為真，故其請求，應屬有據。

四、綜上所述，原告依本件約定條款之約定，請求被告給付如主文第1項所示之金額及利息、違約金，為有理由，應予准許。

五、本件係適用簡易程序所為被告敗訴之判決，爰依民事訴訟法第389條第1項第3款之規定，依職權宣告假執行。另依同法第392條第2項規定，依職權宣告被告如預供擔保，得免為假執行。

六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

中 華 民 國 114 年 2 月 27 日  
潮州簡易庭 法 官 吳建緯

以上正本係照原本作成。

如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（須附繕本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中 華 民 國 114 年 2 月 27 日  
書記官 薛雅云