

臺灣橋頭地方法院民事判決

113年度橋原小字第24號

原告 富邦產物保險股份有限公司

法定代理人 賴榮崇

訴訟代理人 陳振盛

李證賢

被告 唐約瑟

善存工程有限公司

法定代理人 林榮義

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，本院於民國114年2月12日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應連帶給付原告新臺幣參萬柒仟捌佰捌拾伍元，及被告唐約瑟自民國一一三年十一月十六日起，被告善存工程有限公司自民國一一三年十一月二日起，均至清償日止，均按週年利率百分之五計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣壹仟元由被告連帶負擔新臺幣玖佰陸拾元，餘由原告負擔。

本判決關於原告勝訴部分得假執行。但被告如各以新臺幣參萬柒仟捌佰捌拾伍元為原告預供擔保，免為假執行。

事實及理由

一、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列之情形，爰依原告聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：被告唐約瑟於民國111年11月3日18時16分許，駕駛被告善存工程有限公司(下稱善存公司)所有之車牌號碼000-0000號自用大貨車，在高雄市楠梓區旗楠路126巷倒車時，因未注意謹慎緩慢後倒，並注意其他車輛，貿然倒車，

01 致撞及原告所承保、訴外人吳旻璇停放在該處之車牌號碼00  
02 0-0000號自用小客車(下稱系爭車輛)，造成系爭車輛車體受  
03 損(下稱系爭事故)。原告已依保險契約賠付系爭車輛之修復  
04 費用新臺幣(下同)39,537元(含零件23,787元、工資15,750  
05 元)。善存公司為唐約瑟之僱用人，依民法第188條第1項規  
06 定，自應與唐約瑟連帶負損害賠償責任。為此依侵權行為及  
07 保險代位之法律關係提起本件訴訟。聲明：被告應連帶給付  
08 原告39,537元，及自起訴狀繕本送達之翌日起至清償日止，  
09 按週年利率百分之5計算之利息。

10 三、被告經合法通知，未於辯論期日到場爭執，亦未提出書狀作  
11 何聲明或陳述。

12 四、得心證之理由：

13 (一)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責  
14 任；受僱人因執行職務，不法侵害他人之權利者，由僱用  
15 人與行為人連帶負損害賠償責任；汽車、機車或其他非依  
16 軌道行駛之動力車輛，在使用中加損害於他人者，駕駛人  
17 應賠償因此所生之損害，但於防止損害之發生，已盡相當  
18 之注意者，不在此限，民法第184條第1項、第188條第1項  
19 本文、第191條之2分別定有明文。次按被保險人因保險人  
20 應負保險責任之損失發生，而對於第三人有損失賠償請求  
21 權者，保險人得於給付賠償金額後，代位行使被保險人對  
22 於第三人之請求權。但其所請求之數額，以不逾賠償金額  
23 為限，保險法第53條第1項規定甚明。又汽車倒車時，應  
24 顯示倒車燈光或手勢後，謹慎緩慢後倒，並應注意其他車  
25 輛，道路交通安全規則第110條第2款亦有法文。經查，原  
26 告主張之上開事實，業據提出與所述相符之高雄市政府警  
27 察局道路交通事故當事人登記聯單、道路交通事故現場  
28 圖、道路交通事故初步分析研判表、道路交通事故照片相  
29 片黏貼紀錄表、汽車險理賠計算書、系爭車輛行照、車損  
30 照片、隆陽汽車股份有限公司估價單、估價維修工單、電  
31 子發票證明聯、損害賠償代位求償切結書為證(見本院卷

01 第13頁至第15頁)，並有高雄市政府警察局道路交通事故  
02 初步分析研判表、道路交通事故現場圖、道路交通事故調  
03 查紀錄表、現場照片在卷可稽(見本院卷第41頁至第73  
04 頁)。本院依上開調查證據之結果，認原告主張之事實為  
05 真，是系爭車輛因系爭事故所受損害與唐約瑟之過失行為  
06 間，具有相當因果關係。從而，原告依侵權行為及保險代  
07 位之法律關係，請求被告連帶負損害賠償責任，應屬有  
08 據。

09 (二) 又物被毀損時，被害人固得請求加害人賠償物被毀損所減  
10 少之價額，並以修復費用為估定之標準，然應以必要者為  
11 限(如修理材料以新品換舊品，應予折舊)，最高法院77  
12 年度第9次民事庭會議決議可資參照。是以，損害賠償既  
13 係在填補被害人所受之損害，使其回復物被毀損前之應有  
14 狀態，自不應使被害人額外受利，故被害人修理材料以新  
15 品換舊品者，應予折舊。是計算被告此部分應負擔損害賠  
16 償數額時，自應扣除上開材料折舊部分，始屬合理。又依  
17 行政院所頒固定資產耐用年數表及固定資產折舊率表，非  
18 運輸業用客車、貨車之耐用年數為5年，依平均法計算其  
19 折舊結果(即以固定資產成本減除殘價後之餘額，按固定  
20 資產耐用年數表規定之耐用年數平均分攤，計算折舊  
21 額)，每年折舊率為5分之1。系爭車輛自出廠日111年6  
22 月，迄本件車禍發生時即111年11月3日，已使用5月，則  
23 零件扣除折舊後之修復費用估定為22,135元【計算方式：  
24 1. 殘價=取得成本÷(耐用年數+1)即23,787÷(5+1)≐3,9  
25 65(小數點以下四捨五入)；2. 折舊額=(取得成本-殘  
26 價)×1/(耐用年數)×(使用年數)即(23,787-3,965)×  
27 1/5×(0+5/12)≐1,652(小數點以下四捨五入)；3. 扣  
28 除折舊後價值=(新品取得成本-折舊額)即23,787-1,  
29 652=22,135】。從而，原告所得請求之維修費用，為系  
30 爭車輛零件扣除折舊費用22,135元，加計不用折舊之工資  
31 15,750元，共37,885元。

01 五、綜上所述，原告依民法第184條第1項前段、第188條第1項本  
02 文、第191條之2及保險法第53條第1項等規定，請求被告連  
03 帶給付37,885元，及唐約瑟自起訴狀繕本送達翌日即113年1  
04 1月16日(見本院卷第83頁送達證書)起，善存公司自113年1  
05 1月2日(見本院卷第85頁送達證書)起，均至清償日止，均按  
06 週年利率5%計算之利息，為有理由，應予准許。逾此範圍之  
07 請求，則屬無據，應予駁回。

08 六、本件原告勝訴部分係就民事訴訟法第436條之8適用小額訴訟  
09 程序所為被告敗訴之判決，依民事訴訟法第436條之20規  
10 定，應依職權宣告假執行。並依職權宣告被告如各預供相當  
11 之擔保，得免為假執行。

12 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條、第85條第2項。

13 中 華 民 國 114 年 2 月 26 日  
14 橋頭簡易庭 法 官 薛博仁

15 以上正本係照原本作成。

16 民事訴訟法第436條之24第2項：對於本判決之上訴，非以違背法  
17 令為理由，不得為之。

18 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀，並  
19 須表明原判決所違背之法令及其具體內容與依訴訟資料可認為原  
20 判決有違背法令之具體事實之上訴理由。(均須按他造當事人之  
21 人數附繕本)。

22 中 華 民 國 114 年 2 月 26 日  
23 書 記 官 曾小玲