

臺灣橋頭地方法院民事小額判決

113年度橋小字第1196號

原告 華南產物保險股份有限公司

法定代理人 陳文智

訴訟代理人 卓定豐

複代理人 吳永源

被告 林士貴

上列當事人間請求侵權行為損害賠償(交通)事件，本院於民國113年12月17日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣肆萬零柒佰陸拾參元，及自民國一百一十三年九月二十五日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣壹仟元由被告負擔五分之四，餘由原告負擔。

本判決原告勝訴部分得假執行；但被告如以新臺幣肆萬零柒佰陸拾參元為原告供擔保，得免為假執行。

理由要領

一、被告於民國111年5月31日17時許騎乘機車在高雄市○○區○○路○○000號路燈旁時，因駕駛失控而碰撞原告所承保之BFL-3711號自小客車（下稱系爭車輛）致之受損，原告已賠付系爭車輛之修車費新臺幣（下同）49936元（零件32303、工資8332元、烤漆9101元）等事實，有系爭車輛行照、警方事故調查資料、發票可稽，且被告對上開事實並未爭執，原告主張當屬可信，原告依侵權行為、保險代位請求被告賠償，核屬有據。

二、依行政院所頒固定資產耐用年數表及固定資產折舊率表，自小客車之耐用年數為5年，依平均法計算其折舊結果（即

01 以固定資產成本減除殘價後之餘額，按固定資產耐用年數表  
02 規定之耐用年數平均分攤，計算折舊額），每年折舊率為5  
03 分之1，並參酌營利事業所得稅查核準則第95條第6 項規定  
04 「固定資產提列折舊採用定率遞減法者，以1 年為計算單  
05 位其使用期間未滿1 年者，按實際使用之月數相當於全年之  
06 比例計算之不滿1月者以1 月計」，系爭車輛自109年10月出  
07 廠（本院卷第41頁），迄本件車禍發生時即111年5月31日，  
08 已使用1年8月，則零件扣除折舊後之修復費用估定為23330  
09 元【計算方式：1. 殘價＝取得成本÷（耐用年數＋1）即32303  
10 ÷（5＋1）＝5384（小數點以下四捨五入）；2. 折舊額＝（取得  
11 成本－殘價）×1/（耐用年數）×（使用年數）即（00000－000  
12 0）×1/5×（1＋8/12）＝8973（小數點以下四捨五入）；3. 扣  
13 除折舊後價值＝（新品取得成本－折舊額）即00000－0000  
14 ＝23330】，加計無庸折舊之工資（含烤漆及板金費用）174  
15 33元，合計40763元。

16 三、從而，原告請求被告給付40763元及自起訴狀繕本送達翌日  
17 即113年9月25日起至清償日止按年息5%計算之利息，為有理由，  
18 逾此應予駁回。

19 四、本件原告勝訴部分係法院依小額程序為被告敗訴之判決，爰  
20 依民事訴訟法第436 條之20之規定，依職權宣告假執行；並  
21 依同法第436 條之23準用第436 條第2 項，適用同法第392  
22 條第2 項規定，依職權宣告被告如預供擔保，免為假執行。

23 五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。

24 中 華 民 國 114 年 1 月 2 日  
25 橋頭簡易庭 法 官 呂維翰

26 以上正本係照原本作成。

27 民事訴訟法第436 條之24第2 項：對於本判決之上訴，非以違背  
28 法令為理由，不得為之。

29 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀，並  
30 須表明原判決所違背之法令及其具體內容與依訴訟資料可認為原  
31 判決有違背法令之具體事實之上訴理由（均須按他造當事人之人

01 數附繕本)。

02 中 華 民 國 114 年 1 月 2 日

03 書 記 官 陳勁綸

04 訴訟費用計算式：

05 裁判費 1,000元

06 合計 1,000元