臺灣橋頭地方法院民事小額判決

113年度橋小字第1347號

原告 和泰產物保險股份有限公司

法定代理人 蔡伯龍

訴訟代理人 嚴偲予

王一如

謝守賢律師

被告 蔡岳憲

上列當事人間請求侵權行為損害賠償(交通)事件，本院於民國114年1月8日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣參萬肆仟陸佰陸拾貳元，及自民國一百一十三年十一月十六日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣壹仟元由被告負擔二分之一，餘由原告負擔。

本判決原告勝訴部分得假執行；但被告如以新臺幣參萬肆仟陸佰陸拾貳元為原告供擔保，免為假執行。

理由要領

一、被告未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告聲請，由其一造辯論而為判決。

二、被告於民國111年10月26日7時許駕駛車牌號碼000-0000號車輛在高雄市橋頭區楠梓區後昌路（中油新北門前）變換車道不慎而碰撞原告所承保之BDZ-0098號自小客車（下稱系爭車輛）致之受損，原告已賠付系爭車輛之修車費新臺幣（下同）76091元（零件62143、工資6800元、烤漆7148元）等事實，有系爭車輛行照、警方事故調查資料、估價單、發票可稽，且被告經合法通知未到庭亦未提出書狀答辯，依法視同自認，原告主張當屬可信，原告依侵權行為、保險代位請求被告賠償，核屬有據。

01 三、依行政院所頒固定資產耐用年數表及固定資產折舊率表，自
02 用小客車之耐用年數為5年，依平均法計算其折舊結果（即
03 以固定資產成本減除殘價後之餘額，按固定資產耐用年數表
04 規定之耐用年數平均分攤，計算折舊額），每年折舊率為5
05 分之1，並參酌營利事業所得稅查核準則第95條第6項規定
06 「固定資產提列折舊採用定率遞減法者，以1年為計算單
07 位其使用期間未滿1年者，按實際使用之月數相當於全年之
08 比例計算之不滿1月者以1月計」，系爭車輛自107年11月出
09 廠（本院卷第11頁），迄本件車禍發生時即111年10月26
10 日，已使用3年12月，則零件扣除折舊後之修復費用估定為2
11 0714元【計算方式：1. 殘價＝取得成本÷（耐用年數＋1）即6
12 2143÷（5＋1）＝10357（小數點以下四捨五入）；2. 折舊額＝
13 （取得成本－殘價）×1/（耐用年數）×（使用年數）即（00000
14 －00000）×1/5×（3＋12/12）＝41429（小數點以下四捨五
15 入）；3. 扣除折舊後價值＝（新品取得成本－折舊額）即00
16 000－00000＝20714】，加計無庸折舊之工資（含烤漆及板
17 金費用）13948元，合計34662元。

18 四、從而，原告請求被告給付34662元及自起訴狀繕本送達翌日
19 即113年11月16日起至清償日止按年息5%計算之利息，為有
20 理由，逾此應予駁回。

21 五、本件原告勝訴部分係法院依小額程序為被告敗訴之判決，爰
22 依民事訴訟法第436條之20之規定，依職權宣告假執行；並
23 依同法第436條之23準用第436條第2項，適用同法第392
24 條第2項規定，依職權宣告被告如預供擔保，免為假執行。

25 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。

26 中 華 民 國 114 年 1 月 23 日
27 橋頭簡易庭 法 官 呂維翰

28 以上正本與原本相符。

29 民事訴訟法第436條之24第2項：對於本判決之上訴，非以違背法
30 令為理由，不得為之。

31 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀，並

01 須表明原判決所違背之法令及其具體內容與依訴訟資料可認為原
02 判決有違背法令之具體事實之上訴理由（須按他造當事人之人數
03 附繕本）。

04 中 華 民 國 114 年 1 月 23 日
05 書 記 官 陳勁綸

06 訴訟費用計算式：

07 裁判費 1,000元

08 合計 1,000元