

臺灣橋頭地方法院民事判決

113年度橋小字第723號

原告 泰安產物保險股份有限公司高雄分公司

法定代理人 洪瑛志

訴訟代理人 蘇奕滔

王偉儒

被告 吳俊緯

上列當事人間請求侵權行為損害賠償(交通)事件，本院於民國113年9月4日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告應給付原告新臺幣91,395元，及自民國113年5月29日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。
- 二、原告其餘之訴駁回。
- 三、訴訟費用新臺幣1,000元，由被告負擔新臺幣980元，並應於裁判確定之翌日起至清償日止，加給按週年利率5%計算之利息，餘由原告負擔。
- 四、本判決第一項得假執行；但被告如以新臺幣91,395元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

- 一、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依民事訴訟法第436條之23、第436條第2項準用同法第385條第1項規定，依原告聲請，由其一造辯論而為判決。
- 二、原告主張：被告於民國112年5月13日17時5分許，駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車（下稱被告車輛），沿高雄市左營區博愛二路由南往北方向行駛，行至高雄市○○區○○路000號前時，因未與前車之間保持隨時可以煞停之距離，而與原告所承保，訴外人田詠涵所有，由訴外人龍振駕駛之車牌號碼000-0000自用小客車（下稱系爭車輛）發生碰撞，致系爭車輛車體受損（下稱系爭交通事故），支出必要之維

01 修費用新臺幣（下同）92,926元（含零件36,750元、工資5  
02 6,176元），原告業依保險契約悉數賠付，自得代位田詠涵  
03 對被告行使侵權行為損害賠償請求權。為此，爰依民法第18  
04 4條第1項前段、第191條之2及保險法第53條第1項規定，提  
05 起本件訴訟等語，並聲明：被告應給付原告92,926元，及自  
06 起訴狀繕本送達之翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之  
07 利息。

08 三、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場爭執，亦未提出書  
09 狀作何陳述及聲明。

10 四、本院之判斷：

11 (一)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責  
12 任；汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中  
13 加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所受之損害，民法第18  
14 4條第1項前段、第191條之2前段及第196條分別定有明文。  
15 次按被保險人因保險人應負保險責任之損失發生，而對於第  
16 三人有損失賠償請求權者，保險人得於給付賠償金額後，代  
17 位行使被保險人對於第三人之請求權；但其所請求之數額，  
18 以不逾賠償金額為限，保險法第53條第1項亦已明文規定。  
19 又按汽車在同一車道行駛時，除擬超越前車外，後車與前車  
20 之間應保持隨時可以煞停之距離，不得任意以迫近或其他方  
21 式，迫使前車讓道，道路交通安全規則第94條第1項規定甚  
22 明。

23 (二)經查，原告主張之上開事實，業據其提出與其所述相符之車  
24 損照片、系爭車輛行車執照、估價單與統一發票、理賠計算  
25 書及高雄市政府警察局道路交通事故當事人登記聯單為證  
26 （見本院卷第11至49頁），並經本院依職權調閱高雄市政府  
27 警察局道路交通事故初步分析研判表、道路交通事故現場  
28 圖、道路交通事故調查報告表（二）、現場照片及A3類道路  
29 交通事故調查紀錄表在卷可稽（見本院卷第53至72頁），堪  
30 認原告主張之事實為真實。被告駕車本應注意遵守上開交通  
31 安全規則，竟仍疏未注意，貿然前行而與系爭車輛發生碰

01 撞，足認被告就系爭交通事故之發生應有過失，且被告之過  
02 失行為與系爭車輛所受損害間，具有相當因果關係。被告應  
03 對系爭車輛所有人即田詠涵負侵權行為損害賠償責任，復經  
04 原告依保險契約理賠田詠涵92,926元，是原告自得於其賠償  
05 金額範圍內代位田詠涵行使對被告之損害賠償請求權。

06 (三)再按請求賠償物被毀損所減少之價額，得以修復費用為估定  
07 之標準，但以必要者為限，例如：修理材料以新品換舊品，  
08 應予折舊（最高法院77年度第9次民事庭會議決議(一)意旨  
09 可資參照）。依原告提出之估價單（見本院卷第23至第31  
10 頁），系爭車輛之修繕費用共92,926元，其中零件費用為3  
11 6,750元，塗裝等工資費用為56,176元。則依上開說明，計  
12 算被告應負擔之賠償數額時，自應扣除零件折舊部分始屬合  
13 理。又系爭車輛係112年2月出廠，有原告所提之系爭車輛行  
14 車執照附卷可查（見本院卷第21頁），是迄至損害發生日即  
15 112年5月13日止，該車輛已使用約3個月，依行政院所頒固  
16 定資產耐用年數表及固定資產折舊率表，【非運輸業用客  
17 車、貨車】之耐用年數為5年，依平均法計算其折舊結果  
18 （即以固定資產成本減除殘價後之餘額，按固定資產耐用年  
19 數表規定之耐用年數平均分攤，計算折舊額），每年折舊率  
20 為5分之1，並參酌營利事業所得稅查核準則第95條第6項規  
21 定「固定資產提列折舊採用定率遞減法者，以1年為計算單  
22 位，其使用期間未滿1年者，按實際使用之月數相當於全年  
23 之比例計算之，不滿1月者，以1月計」，系爭車輛之零件扣  
24 除折舊後之修復費用估定為35,219元【計算方式：1. 殘價＝  
25 取得成本÷(耐用年數+1)即 $36,750 \div (5+1) \div 6,125$ （小數點  
26 以下四捨五入）；2. 折舊額  $= (\text{取得成本} - \text{殘價}) \times 1 / (\text{耐用}$   
27  $\text{年數}) \times (\text{使用年數})$  即 $(36,750 - 6,125) \times 1/5 \times (0+3/12)$   
28  $\div 1,531$ （小數點以下四捨五入）；3. 扣除折舊後價值＝  
29 （新品取得成本－折舊額）即 $36,750 - 1,531 = 35,219$ 】，  
30 再加計無庸折舊之前揭工資費用，是原告得代位請求被告賠  
31 償之系爭車輛修復費用應為91,395元【計算式：35,219+5

01 6,176=91,395】。

02 五、綜上所述，原告依民法第184條第1項前段、第191條之2及保  
03 險法第53條第1項規定，請求被告給付91,395元，及自起訴  
04 狀繕本送達被告翌日即113年5月29日起（見本院卷第77頁之  
05 送達證書）至清償日止，按週年利率5%計算利息，為有理  
06 由，應予准許，逾此範圍之請求，則無理由，應予駁回。

07 六、本件原告勝訴部分係法院依小額程序為被告部分敗訴之判  
08 決，爰依民事訴訟法第436條之20之規定，依職權宣告假執  
09 行；並依同法第436條之23準用第436條第2項，適用同法第3  
10 92條第2項規定，依職權宣告被告如預供擔保，得免為假執  
11 行。

12 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。本件訴訟費用額  
13 為裁判費1,000元，確定如主文第三項所示之金額。

14 中 華 民 國 113 年 9 月 25 日  
15 橋頭簡易庭 法 官 張淨秀

16 以上正本係照原本作成。

17 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上  
18 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後  
19 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

20 中 華 民 國 113 年 9 月 25 日  
21 書 記 官 許雅瑩