

臺灣橋頭地方法院民事判決

113年度橋簡字第1083號

原告 國泰世華商業銀行股份有限公司

法定代理人 郭明鑑

訴訟代理人 蔡杰祐

被告 劉俊宏

上列當事人間請求清償借款事件，經臺灣臺北地方法院以113年度北簡字第7779號裁定移送前來，本院於民國113年11月27日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣43,292元，及自民國113年9月3日起至清償日止，按週年利率百分之16計算之利息，暨自民國113年9月4日起至清償日止，逾期在6個月以內者，按上開利率百分之10，逾期超過6個月至9個月者，按上開利率百分之20計算之違約金。
被告應給付原告新臺幣82,289元，及自民國113年8月15日起至清償日止，按週年利率百分之16計算之利息，暨自民國113年8月16日起至清償日止，逾期在6個月以內者，按上開利率百分之10，逾期超過6個月至9個月者，按上開利率百分之20計算之違約金。
被告應給付原告新臺幣37,210元，及自民國113年7月14日起至清償日止，按週年利率百分之16計算之利息，暨自民國113年7月15日起至清償日止，逾期在6個月以內者，按上開利率百分之10，逾期超過6個月至9個月者，按上開利率百分之20計算之違約金。
訴訟費用新臺幣1,770元由被告負擔，並應自本判決確定之翌日起至清償日止，加給按週年利率百分之5計算之利息。
本判決得假執行；但被告如各以新臺幣43,292元、新臺幣82,289元、新臺幣37,210元預供擔保，就本判決主文第一項、第二項、第三項所命給付，得免為假執行。

事實及理由

一、按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但擴張或減縮應受判決事項之聲明者，不在此限。民事訴訟法第255條第1項第3款定有明文。原告起訴聲明原請求：(一)被告應給付原告新臺幣（下同）49,237元，及自民國113年7月3日起至清償日止，按週年利率16%計算之利息，暨自113年8月4日起至清償日止，其逾期在6個月以內者，按上開利率10%，其逾期超過6個月至9個月以內者，按上開利率20%計算之違約金；(二)被告應給付原告87,238元，及自113年6月15日起至清償日止，按週年利率16%計算之利息，暨自113年6月16日起至清償日止，其逾期在6個月以內者，按上開利率10%，其逾期超過6個月至9個月以內者，按上開利率20%計算之違約金；(三)被告應給付原告39,641元，及自113年5月14日起至清償日止，按週年利率16%計算之利息，暨自113年5月15日起至清償日止，其逾期在6個月以內者，按上開利率10%，其逾期超過6個月至9個月以內者，按上開利率20%計算之違約金。嗣於113年11月19日具狀表示因被告已繳款部分金額，訴之聲明減縮為：(一)被告應給付原告43,292元，及自113年9月3日起至清償日止，按週年利率16%計算之利息，暨自113年9月4日起至清償日止，其逾期在6個月以內者，按上開利率10%，其逾期超過6個月至9個月以內者，按上開利率20%計算之違約金；(二)被告應給付原告82,289元，及自113年8月15日起至清償日止，按週年利率16%計算之利息，暨自113年8月16日起至清償日止，其逾期在6個月以內者，按上開利率10%，其逾期超過6個月至9個月以內者，按上開利率20%計算之違約金；(三)被告應給付原告37,210元，及自113年7月14日起至清償日止，按週年利率16%計算之利息，暨自113年7月15日起至清償日止，其逾期在6個月以內者，按上開利率10%，其逾期超過6個月至9個月以內者，按上開利率20%計算之違約金（見本院卷第71頁），核屬減縮應受判決事項之聲明，揆諸首揭規定，應予准許。又被告經合法通知，無正當理由未於最後言詞辯論期日到場，亦未提

01 出書狀作何聲明、陳述，核無民事訴訟法第386條各款所列
02 情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

03 二、原告主張：(一)被告經由電子授權驗證，於109年9月3日確認
04 消費性信用貸款契約，向原告借款15萬元，約定借款期限5
05 年，前1期為寬限期，寬限期間僅按期計息，寬限期滿後
06 (即自第2期起)，依剩餘借款期間採年金法計算平均攤付
07 本息，借款利率為週年利率16%計算，如未依約按期還本
08 息，即喪失期限利益，全部債務視為到期，且逾期在6個月
09 以內者，按借款利率10%、逾期超過6個月者，按借款利率2
10 0%加計違約金，每次違約狀態最高連續收取9期違約金；(二)
11 被告經由電子授權驗證，於110年11月15日確認消費性信用
12 貸款契約，向原告借款15萬元，約定借款期限5年，依年金
13 法按月平均攤還本息，利率依原告公告之定儲利率指數加計
14 14.79%計算，如未按期攤還本息，即喪失期限利益，全部
15 債務視為到期，且逾期在6個月以內者，按借款利率10%、
16 逾期超過6個月者，按借款利率20%加計違約金，每次違約
17 狀態最高連續收取9期違約金；(三)被告經由電子授權驗證，
18 於112年8月24日確認消費性信用貸款契約，向原告借款5萬
19 元，約定借款期限2年，依年金法按月平均攤還本息，利率
20 依原告公告之定儲利率指數加計14.29%計算，如未按期攤
21 還本息，即喪失期限利益，全部債務視為到期，且逾期在6
22 個月以內者，按借款利率10%、逾期超過6個月者，按借款
23 利率20%加計違約金，每次違約狀態最高連續收取9期違約
24 金。然被告未依約還款，屢經催討無果，為此起訴請求被告
25 清償借款等語，並聲明：如主文第1項至第3項所示。

26 三、被告經本院合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出書
27 狀為任何聲明及陳述。

28 四、消費借貸之借用人應於約定期限內，返還與借用物種類、品
29 質、數量相同之物。民法第478條前段定有明文；遲延之債
30 務，以支付金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之
31 遲延利息。但約定利率較高者，仍從其約定利率；當事人得

約定債務人於債務不履行時，應支付違約金。民法第233條第1項、第250條第1項亦有明定。原告主張之上開事實，已有提出與其主張相符之貸款契約書(消費借款專用借據)、個人借貸綜合約定書、撥貸通知書、對帳單、帳務資料、登錄單、放款利率查詢表等件影本為證(臺灣臺北地方法院113年度北簡字第7779號卷第13頁至第103頁、本院卷第75至79頁)，而被告經合法通知，既未到庭爭執，亦未提出書狀表明證據或有利於己之答辯以供審酌，本院綜合上開證據調查結果，自堪信原告之主張為真實可採。從而，原告依消費借貸法律關係，請求被告給付如主文第1項至第3項之所示，為有理由，應予准許。

五、本件係就民事訴訟法第427條訴訟適用簡易程序所為被告敗訴之判決，爰依同法第389條第1項第3款之規定，就原告勝訴部分依職權宣告假執行。並由本院依同法第436條第2項準用第392條第2項之規定，依職權宣告被告為原告預供擔保，得免為假執行。

六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第91條第3項。至原告因訴之聲明減縮所生裁判費差額220元(原聲明金額計算之裁判費1,990元—減縮後聲明金額計算之裁判費1,770元=220元)，應由原告自行負擔，併予敘明。

中 華 民 國 113 年 12 月 11 日
橋頭簡易庭 法 官 郭育秀

以上正本係照原本作成。

如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書(須附繕本)。

中 華 民 國 113 年 12 月 11 日
書 記 官 林國龍