臺灣橋頭地方法院民事判決

113年度橋簡字第298號

- 03 原 告 國泰世紀產物保險股份有限公司
- 04

01

02

- 05 法定代理人 陳萬祥
- 06 訴訟代理人 王秀華
- 07 王一如
- 08 被 告 邵泓彰
- 09
- 10 上列當事人間請求侵權行為損害賠償(交通)事件,本院於民國11
- 11 3年6月27日言詞辯論終結,判決如下:
- 12 主 文
- 13 一、被告應給付原告新臺幣3萬5601元,及自民國113年4月23日 14 起至清償日止,按年息5%計算之利息。
- 15 二、原告其餘之訴駁回。
- 16 三、訴訟費用由被告負擔三分之一,餘由原告負擔。
- 17 四、本判決第一項得假執行;但被告如以新臺幣3萬5601元為原 18 告預供擔保,得免為假執行。
- 19 事實及理由
- 20 一、被告經合法送達,未於言詞辯論期日到場,核無民事訴訟法 第386 條各款所列情形,爰依原告聲請,由其一造辯論而為 判決。
- 二、原告主張:原告承保車牌號碼000-0000號自用小客車(下稱 23 系爭汽車)之車體損失險,被告於民國111年2月18日,駕駛 24 車牌號碼000-0000號自用小客車,於高楠公路北向內側快車 25 道,疏未注意車前狀況及保持安全距離,因而撞及前方系爭 26 汽車,致系爭汽車車體受損,支出必要之維修費用新臺幣 27 (下同)10萬7576元(含零件8萬6370元、工資2萬1206 28 元),原告已悉數理賠,爰依侵權行為、保險代位之法律關 29 係,提起本件訴訟等語。並聲明:被告應給付原告10萬7576 元,及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止,按年息5%計算 31

之利息。

01

02

04

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

31

三、被告未於言詞辯論期日到庭爭執,亦未提出書狀做何聲明或 陳述。

四、本院之判斷:

- (一)按因故意或過失,不法侵害他人之權利者,負損害賠償責 任; 數人共同不法侵害他人之權利者, 連帶負損害賠償責 任;汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛,在使用中 加損害於他人者,駕駛人應賠償因此所生之損害,但於防止 損害之發生,已盡相當之注意義務者,不在此限,民法第18 4條第1項前段、第185條第1項、第191條之2分別定有明文。 又按被保險人因保險人應負保險責任之損失發生,而對於第 三人有損失賠償請求權者,保險人得於給付賠償金額後,代 位行使被保險人對於第三人之請求權;但其所請求之數額, 以不逾賠償金額為限,為保險法第53條第1項明定。經查, 原告主張之上開事實,業據其提出與所述相符之車損照片、 行車執照、估價單與統一發票、汽車保險單為證,並經本院 依職權調閱高雄市政府警察局道路交通事故初步分析研判 表、道路交通事故現場圖、道路交通事故調查報告表 (一)、(二)、談話紀錄表、現場照片在卷可稽,而被告 經合法通知,未於言詞辯論期日到場,亦未提出書狀作何陳 述,本院依上開證據調查結果,堪認原告主張之事實為真 實。是系爭汽車因本件事故所受損害與被告之過失行為間, 具有相當因果關係。
- □無按請求賠償物被毀損所減少之價額,得以修復費用為估定之標準,但以必要者為限(如修理材料以新品換舊品,應予折舊)《最高法院77年度第9次民事庭會議決議(一)意旨可資參照》。依行政院所頒固定資產耐用年數表及固定資產折舊率表,非運輸業用客車、貨車之耐用年數為5年,系爭汽車毀損部分之修復,其材料係以新品代替舊品,故原告以修復費用為損害賠償之依據時,自應將材料折舊部分予以扣除。而系爭汽車係104年月10出廠,有行車執照在券可參,

- 五、綜上所述,原告依侵權行為、保險代位法律關係,請求被告
 連帶給付3萬5601元,及自起訴狀繕本送達翌日即113年4月2
 3日起至清償日止,按年息5%計算之利息,為有理由,應予
 准許,逾此部分之請求,則無理由,應予駁回
- 11 六、本件為依民事訴訟法第427條第1項適用簡易程序所為被告敗 12 訴之判決,依同法第389條第1項第3款,就原告勝訴部分依 職權宣告假執行。並依職權宣告被告如供相當之擔保,得免 為假執行。
- 15 七、據上論結,原告之訴為一部有理由,一部無理由,判決如主 16 文。
- 中 華 民 113 7 11 國 年 月 日 17 橋頭簡易庭 張立亭 法 官 18
- 19 以上正本係照原本作成。
- 20 如不服本判決,應於送達後20日內,向本院提出上訴狀並表明上
- 22 20日內補提上訴理由書(須附繕本)。
- 23 中 華 民 國 113 年 7 月 11 日 24 書 記 官 許雅瑩