

臺灣橋頭地方法院民事判決

113年度橋簡字第547號

原告 高雄銀行股份有限公司

法定代理人 鄭美玲

訴訟代理人 黃世玉

黃憲忠

被告 邱迦勒

上列當事人間請求清償借款事件，本院於民國113年6月26日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣222,762元，及如附表所示之利息、違約金。

訴訟費用新臺幣2,430元由被告負擔，並應加給自本判決確定翌日起至訴訟費用清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

本判決得假執行。但被告如以新臺幣222,762元為原告預供擔保，免為假執行。

事實及理由

一、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：被告於民國111年8月11日向原告借款新臺幣（下同）300,000元（分285,000元及15,000元），借款期間5年，依約按月繳納本息，利息按中華郵政股份有限公司二年定期儲金機動利率加年息0.575%機動計息。被告應依年金法，按月攤還本息。如遲延還本付息時，按借款總餘額自應償還日起，逾期在6個月以內者，按約定利率10%，逾期超過6個月者，按約定利率20%加計違約金。詎被告於112年12月11日即違約，未再繳款，尚欠本金222,762元，及如附表所示之利息、違約金未還。為此，爰依借據及消費借貸之法律關係，提起本件訴訟等語。並聲明：如主文第1項所

示。

三、被告未於言詞辯論期日到庭，亦未提出書狀作何聲明或陳述。

四、經查，原告主張前揭事實，業據提出放款借據、約定書、放款客戶授信明細查詢單、放款單筆貸放攤還及收息紀錄查詢單、放款利率查詢為憑（見本院卷第9至31頁），經本院核對無誤，而被告已於相當時期受合法通知，卻於言詞辯論期日不到場，亦未提出準備書狀爭執，依民事訴訟法第280條第3項之規定，應視同自認，堪認原告主張之事實為真實。從而，原告依借據及消費借貸之法律關係，請求被告給付如主文第1項所示之金額、利息及違約金，為有理由，應予准許。

五、本件係就民事訴訟法第427條訴訟適用簡易程序所為被告敗訴之判決，爰依同法第389條第1項第3款之規定，職權宣告假執行。另依同法第392條第2項規定，職權宣告被告如預供擔保，免為假執行。

六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。本件訴訟費用額，依後附計算書確定如主文所示之金額。

中華民國 113 年 7 月 12 日
橋頭簡易庭 法官 郭育秀

以上正本係照原本作成。

如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

中華民國 113 年 7 月 15 日
書記官 林國龍

附表：

編號	借款餘額 (新臺幣)	利率 (年息)	計息起訖期 間 (民國)	違約金計算方式 (民國)
1	211,862元	2.17%	自112年12月	自113年1月12日起至清償

(續上頁)

01

			11日起至清償日止	日止，逾期在6個月以內者，按左開利率10%，逾期超過6個月者，按左開利率20%計算之違約金。
2	10,900元	2.17%	自113年1月1日起至清償日止	自113年2月12日起至清償日止，逾期在6個月以內者，按左開利率10%，逾期超過6個月者，按左開利率20%計算之違約金。
合計	222,762元			

02 訴訟費用計算式：

03 裁判費（新臺幣） 2,430元

04 合計 2,430元