

臺灣橋頭地方法院民事裁定

113年度橋簡字第93號

參 加 人 兆豐國際商業銀行股份有限公司

法定代理人 雷仲達

代 理 人 陳勳蓉

原 告 聯邦商業銀行股份有限公司

法定代理人 林鴻聯

訴訟代理人 陳麗智

訴訟代理人 蘇震

被 告 葉秀玲

葉芳妤

兼 共 同

訴訟代理人 葉連猜

被 告 葉明珠

葉建助

上列參加人就原告與被告間請求撤銷遺產分割協議等事件，聲請參加訴訟，本院裁定如下：

主 文

一、參加人之訴訟參加駁回。

二、參加訴訟費用新臺幣1,000元由參加人負擔。

理 由

一、原告主張：被告葉建助積欠原告信用卡款新臺幣（下同）79,164元及利息。緣訴外人即被告葉建助之父葉日生（以下逕稱葉日生）於民國112年3月28日死亡，留有如附表所示之遺產（下稱系爭遺產）由被告共同繼承，被告葉建助為葉日生之繼承人，且未拋棄繼承，依法已與其他被告繼承公同共

01 有系爭遺產，惟被告葉建助為規避債務，竟與其他繼承人即
02 被告葉秀玲、葉芳妤、葉連猜及葉明珠成立有害於原告之遺
03 產分割協議（下稱系爭遺產分割協議），將如附表編號1所
04 示之土地分割由被告葉明珠取得，並於112年4月13日完成分
05 割繼承登記。被告葉建助上開行為，係將其繼承系爭遺產之
06 應繼分權利無償移轉予被告葉明珠，致使原告無從受償，有
07 害於原告之債權。爰依民法第244條第1項、第4項等規定提
08 起本件訴訟等語，並聲明：(一)被告就被繼承人葉日生所遺系
09 爭遺產，所為系爭遺產分割協議債權行為及於112年4月13日
10 所為分割繼承登記物權行為，均應予撤銷。(二)被告葉明珠應
11 將如附表編號1所示土地於112年4月13日以分割繼承為登記
12 原因之所有權移轉登記予以塗銷。

13 二、參加人則主張：伊亦為被告葉建助之債權人，就本件訴訟有
14 法律上之利害關係，爰聲請參加訴訟等語。

15 三、按民事訴訟法第58條第1項規定：「就兩造之訴訟有法律上
16 利害關係之第三人，為輔助一造起見，於該訴訟繫屬中，得
17 為參加」。所稱有法律上利害關係之第三人，係指第三人在
18 私法上之地位，因其所輔助之當事人一造「敗訴」，將受直
19 接或間接之不利益而言，如僅有道義上、情感上、經濟上或
20 其他事實上之利害關係，則不與焉。經查，參加人主張其為
21 被告葉建助之債權人，就本件訴訟有法律上之利害關係等
22 語，惟此與原告對被告葉建助之債權請求權及詐害行為撤銷
23 權，在法律上各自獨立且互不相妨，參加人縱可因原告受勝
24 訴判決而獲反射效力（此即形成判決之對世效），然則恆不
25 因原告受敗訴判決而蒙受任何不利，是參加人就本件訴訟充
26 其量祇有經濟上之利益，而無法律上之利害關係可言。揆諸
27 前揭說明，參加人聲明參加訴訟，與民事訴訟法第58條第1
28 項之要件不合，為無理由，應予駁回。

29 四、依民事訴訟法第95條、第86條第1項本文，裁定如主文。

30 中 華 民 國 113 年 6 月 27 日
31 橋頭簡易庭 法 官 蔡凌宇

01 以上正本係照原本作成

02 如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳
03 納抗告費新臺幣1,000元。

04 中 華 民 國 113 年 6 月 27 日

05 書記官 郭力瑋

06 附表：
07

編號	遺產名稱	權利範圍或金額（新臺幣）
1.	高雄市○○區○○段000地號土地	權利範圍1分之1
2.	中華郵政股份有限公司存款	金額628,207元
3.	臺灣中小企業銀行股份有限公司存款	金額31元
4.	合作金庫商業銀行股份有限公司存款	金額649元