臺灣橋頭地方法院民事裁定

113年度橋全字第47號

聲 請 人 中國信託商業銀行股份有限公司

法定代理人 陳佳文

相 對 人 曾若捷即林峯展之繼承人

林丞侑即林峯展之繼承人

林品均即林峯展之繼承人

上列聲請人與相對人間聲請假扣押事件，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

聲請費用由聲請人負擔。

理 由

一、按債權人就金錢請求或得易為金錢請求之請求，欲保全強制執行者，得聲請假扣押；請求及假扣押之原因，應釋明之；前項釋明如有不足，而債權人陳明願供擔保或法院認為適當者，法院得定相當之擔保，命供擔保後為假扣押，民事訴訟法第522條第1項、第526條第1項、第2項定有明文。而所謂「假扣押之原因」，依同法第523條之規定，係指日後有不能強制執行或甚難執行之虞，或應在外國為強制執行之情形，如債務人浪費財產，增加負擔，或就財產為不利益之處分，將成為無資力之狀態，或將移住遠地、逃匿無蹤、隱匿財產等是。故依上開規定，債權人就「請求之原因」及「假扣押之原因」，依法有釋明之義務，亦即須提出可使法院信其主張為真實之證據，必待釋明有所不足，而債權人陳明願

01 供擔保或法院認為適當者，法院始得定相當之擔保，命供擔
02 保後為假扣押。債權人不得未為任何釋明，而全以擔保代其
03 釋明之責，且如釋明之不足無法由債權人供擔保以補足之，
04 法院仍應駁回債權人之聲請，非一經債權人陳明願供擔保，
05 即當然准為該項假扣押。再按釋明事實上之主張者，得用可
06 使法院信其主張為真實之一切證據；但依證據之性質不能即
07 時調查者，不在此限，則為同法第284條所明定。所謂因釋
08 明而應提出法院能即時調查之證據，係指當事人於釋明其
09 事實上之主張時，應同時提出可供法院得隨時進行調查之證
10 據而言，故當事人如未同時提出供釋明用之證據，法院自無
11 裁定限期命其補正之必要（最高法院75年度臺抗字第453號
12 裁定意旨參照）。

13 二、聲請意旨略以：相對人之被繼承人林峯展於民國112年1月13
14 日向聲請人借款新臺幣（下同）100,000元，依約應於112
15 年1月13日起分期清償，詎林峯展未依約還款，迄今尚欠本
16 金91904元及相關利息未償，而林峯展業於112年11月25日死
17 亡，遺有位於高雄市旗山區之不動產，而相對人為其繼承
18 人，屢經催討仍未還款，因聲請人尚未取得執行名義，若非
19 先實施假扣押，將來恐有不能強制執行或甚難執行之虞，為
20 此聲請人願供擔保以補釋明之不足，請准就相對人之財產於
21 90000元之範圍內予以假扣押等語。

22 三、經查，本件聲請人聲請假扣押，已提出放款帳戶查詢資料、
23 還款交易明細、信用貸款申請書、繼承系統表、家事事件公
24 告查詢資料、戶籍謄本、除戶謄本、土地登記謄本為證，固
25 可釋明本件請求之原因，惟相對人未依約償還繼承債務之原
26 因多端，聲請人並未敘明相對人有何浪費財產、增加負擔、
27 就其財產為不利益之處分、將移住遠方或逃匿等若未扣押相
28 對人財產，未來將不能強制執行或甚難執行之情形。從而，
29 依聲請人所提證據，尚無從使本院就相對人日後有不能強制
30 執行或甚難執行之虞達到大概如此之薄弱心證，聲請人復未
31 就此提出其他可供即時調查之證據，自不能認聲請人對假扣

01 押之原因已盡釋明之責，且此部分不得以擔保取代釋明之欠
02 缺，揆諸前揭說明，難認本件已該當於聲請假扣押之要件，
03 聲請人之聲請不應准許。

04 四、依民事訴訟法第95條、第78條，裁定如主文。

05 中 華 民 國 113 年 11 月 13 日
06 橋頭簡易庭 法 官 呂維翰

07 以上正本與原本相符。

08 如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳
09 納抗告費新臺幣1,000元。

10 中 華 民 國 113 年 11 月 13 日
11 書 記 官 陳勁綸