

臺灣橋頭地方法院民事判決

113年度橋小字第1385號

原告 陳寶淑

被告 曹礪銅

上列當事人間請求損害賠償事件，原告提起刑事附帶民事訴訟，經本院刑事庭移送前來（113年度審附民字第1385 號），本院民國114年1月8日辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣50,000元，及自民國113年7月24日起至清償日止，按週年利率百分之5 計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用由被告負擔5分之3，餘由原告負擔。

本判決原告勝訴部分得假執行；但被告如以新臺幣50,000元為原告供擔保，免為假執行。

事實及理由

一、原告主張：被告於民國112年12月17日16時許，在址設高雄市○○區○○○路000號之瀚林文化廣場自由店內購物後，於同日16時20分許騎乘自行車離開現場，惟同時在該處購物之原告誤認被告未付款，先向被告喊聲未獲回應後，遂向店員李侑璇確認被告是否未付錢，被告聞聲後回到上址門口，因不滿原告誤認其竊取物品，竟基於傷害之犯意，於同日16時21分許起，接續徒手捶打原告之胸口數次，致原告受有右側前胸壁挫傷之傷害（下稱系爭傷害）。原告除受有身體傷害外，不時半夜夢到遭被告連續毆打之畫面而驚醒，導致夜不成眠，又原告現今看見頭戴漁夫之婦人，即會回憶起當時現場遭嚴重毆打之情況，因而驚恐不已，幾近恐慌症狀，身心深受嚴重打擊，被告應賠償慰撫金80,000元。並聲明：被告應給付原告80,000 元及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止按週年利率5% 計算之利息。

二、被告則以：被告確實有徒手打原告，但原告穿的衣服很厚，並未成傷等語置辯。並聲明：原告之訴駁回。

01 三、本院得心證之理由

02 (一)原告主張被告於上開時、地徒手毆打原告胸口數次，致原告
03 受有系爭傷害等事實，業據其提出診斷書等為證，復經本院
04 調取本院113年度審易字第645號刑事案件卷宗暨卷內所附之
05 證人即在場之店員李侑璇、黃詩婷於警詢時證述、豐田博愛
06 診所診斷證明書及回函、本院勘驗筆錄各1份、監視器畫面
07 擷圖5張等證據資料核閱無訛，又被告因涉犯上開傷害行
08 為，經上開刑事案件判決判處拘役50日在案，亦有上開刑事
09 案件判決在卷可稽，堪信為真。至被告辯稱原告並未因本件
10 事故受傷等語，核與上開刑事案件之卷證資料不符，且未舉
11 證以實其說，自無足採。

12 (二)按不法侵害他人之身體、健康、名譽、自由、信用、隱私、
13 貞操，或不法侵害其他人格法益而情節重大者，被害人雖非
14 財產上之損害，亦得請求賠償相當之金額，民法第195 條第
15 1 項定有明文。被告毆打原告成傷已如前述，則原告請求慰
16 撫金自有理由，審酌被告傷害原告之起因係因原告先誤認被
17 告未付款，被告不滿原告誤認其竊取物品而傷害原告，與原
18 告所受之傷害為擦挫傷，並參酌兩造之身分、教育程度、經
19 濟狀況等一切情況，認原告請求被告賠償精神慰撫金800,00
20 0元，尚屬過高，應以50,000元方屬適當。

21 四、從而，原告依侵權行為法律關係請求被告給付50,000元及自
22 起訴狀繕本送達翌日即113年7月24日（送達證書見附民卷第
23 11頁）起至清償日止按週年利率5% 計算之利息，為有理由
24 應予准許。逾此範圍之請求無理由應予駁回。

25 五、本件原告勝訴部分係法院依小額程序為被告敗訴之判決，爰
26 依民事訴訟法第436 條之20之規定，依職權宣告假執行；並
27 依同法第436 條之23準用第436 條第2 項，適用同法第392
28 條第2 項規定，依職權宣告被告如預供擔保，免為假執行。

29 六、本件事證已臻明確，兩造其餘主張陳述及所提之證據，經審
30 酌後於本件判決結果無影響，爰不逐一論述，附此敘明。

31 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。

01 中 華 民 國 114 年 1 月 22 日
02 橋頭簡易庭 法 官 郭育秀

03 以上正本係照原本作成。

04 民事訴訟法第436 條之24第2 項：對於本判決之上訴，非以違背
05 法令為理由，不得為之。

06 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀，並
07 須表明原判決所違背之法令及其具體內容與依訴訟資料可認為原
08 判決有違背法令之理由。

09 中 華 民 國 114 年 1 月 22 日
10 書 記 官 林國龍