臺灣橋頭地方法院民事判決

113年度橋小字第1400號

原告 趙國卿
被告 謝茜

上列當事人間請求損害賠償事件，本院於民國114年1月10日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣10萬元，及自民國113年11月16日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

訴訟費用新臺幣1,000元由被告負擔，並於本判決確定翌日起，加給按週年利率百分之5計算之利息。

本判決得假執行。但被告以新臺幣10萬元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、被告現因案在監執行，已具狀表明不願到庭，核無民事訴訟法第386條所列各款情事，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：被告預見倘將個人金融帳戶資料提供他人，極可能供詐欺集團作為人頭帳戶，用以匯入詐欺犯罪所得，並利用轉帳、提領等方式，致難以追查，而掩飾、隱匿詐欺犯罪所得去向，竟不違背其本意，基於幫助詐欺取財及提供金融帳戶作為掩飾、隱匿詐欺犯罪所得去向而洗錢等不確定故意，於民國111年11月9日前某日，將其所申設第一商業銀行帳號000-00000000000號帳戶(下稱一銀帳戶)資料，提供予真實身分不詳之詐欺集團成員。嗣詐欺集團成員即共同意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財之犯意聯絡，透過社群軟體LINE認識原告，並佯稱：加入飆股聯盟88群組成為會員後，得參加投資台灣證券市場交易可高額獲利等語，致原告

01 陷於錯誤而於111年11月9日9時6分、15分許，各匯款新臺幣
02 (下同)5萬元、5萬元至被告一銀帳戶內，後遭提領一空。
03 原告因而受有10萬元之損害，自得請求被告賠償。爰依侵權
04 行為之法律關係提起本件訴訟等語，並聲明：(一)被告應給付
05 原告10萬元，及自起訴狀繕本送達之翌日起至清償日止，按
06 週年利率5%計算之利息。(二)願供擔保，請准宣告假執行。

07 三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作任何聲明或陳
08 述。

09 四、本院得心證之理由：

10 (一)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
11 任。數人共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責
12 任；不能知其中孰為加害人者，亦同。造意人及幫助人，視
13 為共同行為人，民法第184條第1項前段、第185條分別定有
14 明文。

15 (二)經查，被告因此犯行經臺灣臺中地方法院刑事庭以112年度
16 沙金簡字第39號(下稱系爭刑案)，依幫助犯一般洗錢罪處
17 有期徒刑3月，併科罰金1萬元，有系爭刑案判決1份在卷足
18 憑，亦有原告提出之LINE通話紀錄、臺灣銀行存摺存款歷史
19 明細查詢表在卷可佐，而被告經合法通知，陳明不願提解到
20 庭，亦未提出書狀作任何聲明或陳述，依民事訴訟法第436
21 條之23、第436條第2項、第280條第3項前段準用第1項前段
22 規定，視同自認。是本院依上開調查證據之結果，足認被告
23 可預見其提供一銀帳戶資料供他人使用，可能幫助詐欺集團
24 遂行詐欺犯行，致他人受有財產損失，竟仍將一銀帳戶資料
25 提供予詐欺集團，原告亦因遭詐欺而受有匯出10萬元之損
26 失，與被告行為間顯具相當因果關係。揆諸上開規定，被告
27 自應視為共同行為人，而與不詳詐欺集團成員，就原告所受
28 前開損害，連帶負損害賠償責任。

29 五、綜上所述，原告依侵權行為之法律關係，請求被告給付原告
30 10萬元，及自起訴狀繕本送達之翌日即113年11月16日起
31 (見本院卷第27頁)至清償日止，按週年利率5%計算之利

01 息，為有理由，應予准許。

02 六、本件係就民事訴訟法第436條之8適用小額訴訟程序所為被告
03 敗訴之判決，依同法第436條之20規定，應依職權宣告假執
04 行。並依同法第436條之23準用第436條第2項，適用同法第3
05 92條第2項規定，依職權宣告被告如預供擔保，得免為假執
06 行。原告雖聲明願供擔保，請准宣告假執行，然此僅促使本
07 院依職權發動，無庸為准駁之諭知。

08 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條，並依民事訴訟法
09 第436條之19第1項、第91條第3項規定，確定第一審訴訟費
10 用額如主文第2項所示。

11 中 華 民 國 114 年 2 月 7 日
12 橋頭簡易庭 法 官 郭育秀

13 以上正本係照原本作成。

14 民事訴訟法第436條之24第2項：對於本判決之上訴，非以違背法
15 令為理由，不得為之。

16 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀，並
17 須表明原判決所違背之法令及其具體內容與依訴訟資料可認為原
18 判決有違背法令之具體事實之上訴理由（須按他造當事人之人數
19 附繕本）。

20 中 華 民 國 114 年 2 月 7 日
21 書 記 官 林國龍