臺灣橋頭地方法院民事判決

113年度橋小字第1439號

原告 吳沂儒

被告 陶政瑋

上列當事人間請求損害賠償事件，經刑事庭移送前來(113年度審附民字第267號)，本院於民國114年2月26日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣玖萬玖仟玖佰陸拾壹元，及自民國一一四年七月三十日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。訴訟費用由被告負擔。本判決第一項得假執行。但被告如以新臺幣玖萬玖仟玖佰陸拾壹元為原告預供擔保，免為假執行。

事實及理由

- 一、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。
- 二、原告主張：被告於民國112年5月初某日加入通訊軟體Telegram暱稱「財源滾滾」、「好運來」、「天吾」、「漲停板」等真實姓名、年籍不詳之人組成之詐騙集團，擔任車手工作，嗣其等所屬詐騙集團成員於112年5月14日18時56分許，假冒買家、臉書、永豐銀行客服人員，以臉書、line通訊軟體及撥打電話方式連繫原告，佯稱：無法下單購買商品，需操作網路銀行開通認證云云，致原告陷於錯誤，分別於112年5月15日0時3分、0時12分許，各匯款49,989元、49,972元至中華郵政股份有限公司帳號0000000000000000號帳戶內，隨即由被告於同日0時14分提領2萬元、同日0時25分提領2萬元、同日0時25分提領2萬元，再將領得款項轉交該詐騙集團其他成員。原告因而受有上開金錢之損失。為此，依侵權行

01 為之法律關係提起本件訴訟。聲明：(一)被告應給付原告9
02 9,961元，及自114年7月30日起至清償日止，按年利率5%計
03 算之利息。(二)願供擔保請准宣告假執行(見附民卷第13
04 頁、本院卷第63頁)。

05 三、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場爭執，亦未提出書
06 狀作何聲明或陳述。

07 四、按故意以背於善良風俗之方法，加損害於他人者，負損害賠
08 償責任，民法第184條第1項後段定有明文。而所謂善良風
09 俗，係指一般道德觀念而言，詐欺自堪謂係故意以背於善良
10 風俗之方法加損害於他人。經查，原告主張之上揭事實，業
11 據其於刑事程序中提出對話紀錄、匯款明細等件為證，被告
12 亦經本院刑事庭以113年度審金易字第141號判決處被告有期
13 徒刑1年3月，此據本院核閱該案全卷無訛。是本院依上開調
14 查證據之結果，認原告主張之事實為真。從而，被告以前揭
15 方式參與詐欺集團共同訛騙原告，致原告受有共計99,961元
16 之損失，核屬侵權行為無疑，揆諸上開規定，被告對於原告
17 之損害自應負損害賠償責任。從而，原告依侵權行為之法律
18 關係，請求被告給付如主文第一項所示金額、利息，為有理
19 由，應予准許。

20 五、本件係就民事訴訟法第436條之8適用小額訴訟程序所為被告
21 敗訴之判決，依同法第436條之20規定，應依職權宣告假執
22 行。原告固聲明願供擔保請准宣告假執行，此僅促使本院依
23 職權發動，無庸為准駁之諭知。並依職權宣告被告預供相當
24 之擔保，免為假執行。

25 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

26 中 華 民 國 114 年 3 月 12 日

27 橋頭簡易庭 法 官 薛博仁

28 以上正本係照原本作成。

29 民事訴訟法第436條之24第2項：對於本判決之上訴，非以違背法
30 令為理由，不得為之。如對本判決上訴，須於判決送達後20日內
31 向本院提出上訴狀，並須表明原判決所違背之法令及其具體內容

01 與依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實之上訴理由
02 (須按他造當事人之人數附繕本)。

03 中 華 民 國 114 年 3 月 12 日

04 書 記 官 曾 小 玲