臺灣橋頭地方法院民事小額判決

113年度橋小字第1503號

原告 黃文辰

被告 劉千甄

上列當事人間請求返還代墊款事件，本院於民國114年2月12日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣捌萬零柒佰柒拾貳元，及自民國一百一十三年四月三十日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

訴訟費用新臺幣壹仟元由被告負擔。

本判決得假執行；但被告如以新臺幣捌萬零柒佰柒拾貳元為原告供擔保，得免為假執行。

理由要領

一、原告主張：兩造前與訴外人馮于軒共同出資合夥經營有點任性髮廊工作室（下稱系爭合夥），依約被告應出資40%即新臺幣（下同）530438元（下稱系爭出資款），因被告表示資金不足，原告遂先為被告墊付出資款，嗣系爭合夥於民國112年6月20日設立並於次月開始營運，原告於112年10月7日將分潤80772元（下稱系爭分潤）匯給被告，但被告領取分潤後表示已無合夥意願，且始終未曾返還原告系爭出資款，經原告以存證信函催告被告返還系爭分潤未果，爰依民法第474條規定，僅以系爭分潤之數額請求被告返還系爭出資款等語。聲明：被告應給付原告80772元及自支付命令送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。

二、被告則以：（一）系爭分潤是基於合夥關係取得，與借款50萬元無關。（二）系爭借款應該要等退夥結算完畢後，以被告應取得之數額抵銷等語，資為抗辯。聲明：原告之訴駁回。

01 三、本院之判斷：(一)按民法第478條規定：「借用人應於約定
02 期限內，返還與借用物種類、品質、數量相同之物，未定返
03 還期限者，借用人得隨時返還，貸與人亦得定一個月以上之
04 相當期限，催告返還」。經查，原告主張兩造前與馮于軒共
05 同成立系爭合夥，原告為被告出資墊付系爭出資款，兩造就
06 該款項成立消費借貸之法律關係等事實，為被告所不爭（本
07 院卷第35頁），又原告於113年3月26日聲請支付命令依消費
08 借貸之法律關係請求被告給付80772元，被告於113年4月29
09 日收受該支付命令，原告催告迄辯論終結顯已逾1個月以
10 上，其請求被告返還上開款項自非無據。(二)被告雖以前詞
11 為辯，然查：1、原告並非請求被告返還系爭分潤，其得否
12 請求被告返還借款，與被告取得分潤有無理由並無關連。
13 2、按合夥人退夥時，其出資之返還，必須依民法第689條
14 之規定為結算分配，亦自須就退夥時合夥財產狀況結算，於
15 未受虧損之情形，始得為全部返還之請求。且其請求返還出
16 資之對象應為合夥，而非他合夥人（最高法院92年度台上字
17 第1234號判決要旨參照）。本件被告退夥未經結算，且原告
18 對被告請求者是兩造之間的借貸關係，即使被告結算後對合
19 夥有債權，也與對原告個人之債權不同，被告辯稱得抵銷等
20 語，尚難憑採。

21 四、綜上所述，原告主張被告應給付原告80772元及自支付命令
22 送達翌日即113年4月30日起至清償日止，按週年利率5%計算
23 之利息，為有理由，應予准許。

24 五、本件係法院依小額程序為被告敗訴之判決，爰依民事訴訟法
25 第436條之20之規定，依職權宣告假執行；並依同法第436
26 條之23準用第436條第2項，適用同法第392條第2項規
27 定，依職權宣告被告如預供擔保，免為假執行。

28 六、本件事證已臻明確，兩造其餘主張陳述及所提之證據，經審
29 酌後於本件判決結果無影響，爰不逐一論述，附此敘明。

30 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

31 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日

01
02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13

以上正本與原本相符。
民事訴訟法第436條之24第2項：對於本判決之上訴，非以違背法令為理由，不得為之。
如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀，並須表明原判決所違背之法令及其具體內容與依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實之上訴理由（須按他造當事人之人數附繕本）。

中 華 民 國 114 年 2 月 27 日
書 記 官 陳勁綸

訴訟費用計算式：
裁判費 1000元
合計 1000元