

臺灣橋頭地方法院民事小額判決

113年度橋小字第1522號

原告 謝宜宸

被告 莊士賢

上列當事人間侵權行為損害賠償事件，本院於114年3月19日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣玖仟壹佰參拾貳元，及自民國一百一十三年七月二十八日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用由被告負擔五分之四，餘由原告負擔。

本判決原告勝訴部分得假執行；但被告如以新臺幣玖仟壹佰參拾貳元為原告供擔保，免為假執行。

理由要領

一、被告未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張被告於民國112年3月26日20時許駕駛車牌號碼000-0000號車輛在高雄市○○區○○路○○○○○○○○○○道○○○○000號電桿前時，未注意顯示方向燈並禮讓行進中之車輛，即貿然起駛，因而碰撞搭載原告之車號000-0000號普通重型機車，原告因此受有右側膝部擦挫傷之傷害，並因此支出醫療費新臺幣（下同）1132元等事實，有本院113年度交簡字第1391號刑事判決可參，且被告經合法通知未到庭亦未提出書狀答辯，依法視同自認，原告主張當屬可信，原告依侵權行為之法律關係請求被告賠償上開醫療費，核屬有據。又慰藉金之賠償須以人格權遭遇侵害，使精神上受有痛苦為必要，其核給之標準固與財產上損害之計算不同，然非不可斟酌雙方身分資力與加害程度，及其他各種情形核定相當之數額（最高法院51年台上字第223號判例意旨參照）。原告

01 因被告之侵權行為受有系爭傷害，其身體及精神受有相當程
02 度之痛苦，其請求賠償精神慰撫金，自屬有據。本院審酌兩
03 造於系爭刑案警詢時所述學歷、工作狀況、家庭經濟狀況及
04 卷內稅務電子閘門財產所得調件明細表所示兩造收入、財產
05 狀況、被告就系爭事故之可責程度，及原告本件右側膝部擦
06 挫傷之受傷程度，因此導致之痛苦，認原告請求精神慰撫金
07 以8000元為適當。故原告合計得請求被告賠償 $1132+8000=91$
08 32元。

09 三、從而，原告請求被告給付9132元及自起訴狀繕本送達翌日即
10 113年7月28日（附民卷第11頁）起至清償日止按年息5%計算
11 之利息，為有理由，逾此應予駁回。

12 四、本件原告勝訴部分係法院依小額程序為被告敗訴之判決，爰
13 依民事訴訟法第436 條之20之規定，依職權宣告假執行；並
14 依同法第436 條之23準用第436 條第2 項，適用同法第392
15 條第2 項規定，依職權宣告被告如預供擔保，免為假執行。

16 五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。

17 中 華 民 國 114 年 3 月 27 日
18 橋頭簡易庭 法 官 呂維翰

19 以上正本與原本相符。

20 民事訴訟法第436條之24第2項：對於本判決之上訴，非以違背法
21 令為理由，不得為之。

22 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀，並
23 須表明原判決所違背之法令及其具體內容與依訴訟資料可認為原
24 判決有違背法令之具體事實之上訴理由（須按他造當事人之人數
25 附繕本）。

26 中 華 民 國 114 年 3 月 27 日
27 書 記 官 陳勁綸

28 訴訟費用計算式：

29 本件為附帶民事訴訟，審理期間無訴訟費用產生。