臺灣橋頭地方法院民事小額判決

113年度橋小字第992號

原告 新光產物保險股份有限公司

法定代理人 吳昕紘

訴訟代理人 方柏權

複代理人 楊昱宏

被告 楊明勝

上列當事人間請求侵權行為損害賠償(交通)事件，本院於民國113年10月29日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣貳萬貳仟參佰零玖元，及自民國一百一十三年八月十八日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣壹仟元由被告負擔三分之二，餘由原告負擔。

本判決原告勝訴部分得假執行；但被告如以新臺幣貳萬貳仟參佰零玖元為原告供擔保，免為假執行。

理由要領

一、被告未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告聲請，由其一造辯論而為判決。

二、被告於民國111年10月7日13時許騎乘機車在高雄市○○區○○路○○○街○號誌路口因轉彎車未暫停讓直行車先行而碰撞原告承保之AMW-8262號自小客車（下稱系爭車輛）致之受損，原告已賠付系爭車輛之修車費新臺幣（下同）33228元（零件1630元、工資31598元）等事實，有保單資料、系爭車輛行照、警方事故調查資料、估價單、發票、賠款資料可稽，且被告經合法通知未到庭亦未提出書狀答辯，依法視同自認，原告主張當屬可信，原告依侵權行為、保險代位請求被告賠償，核屬有據。然依卷內道路交通事故現場圖、道路交通事故初步分析研判表（本院卷第17頁）顯示系爭車輛駕

01 駛當時亦有未依標線減速慢行之過失，爰斟酌兩造行向、速
02 度、過失態樣、路權歸屬等因素，認系爭車輛駕駛與被告應
03 各負30%、70%過失責任。

04 三、依行政院所頒固定資產耐用年數表及固定資產折舊率表，自
05 用小客車之耐用年數為5年，依平均法計算其折舊結果（即
06 以固定資產成本減除殘價後之餘額，按固定資產耐用年數表
07 規定之耐用年數平均分攤，計算折舊額），每年折舊率為5
08 分之1，並參酌營利事業所得稅查核準則第95條第6項規定
09 「固定資產提列折舊採用定率遞減法者，以1年為計算單
10 位其使用期間未滿1年者，按實際使用之月數相當於全年之
11 比例計算之不滿1月者以1月計」，系爭車輛自101年3月出
12 廠（本院卷第13頁），迄本件車禍發生時已使用超過5年，
13 則零件扣除折舊後之殘值估定為272元【計算方式：殘價＝
14 取得成本÷（耐用年數+1）即 $1630 \div (5+1) \doteq 272$ （小數點以下
15 四捨五入）】，加計無庸折舊之工資31598元，合計31870
16 元。又車主就本件事務之發生亦有30%責任，業如前述，是
17 經依民法第217條規定過失相抵後，原告得請求被告賠償之
18 金額為22309元。

19 四、從而，原告請求被告給付22309元及自起訴狀繕本送達翌日
20 即113年8月18日起至清償日止按年息5%計算之利息，為有理由，
21 逾此應予駁回。

22 五、本件原告勝訴部分係法院依小額程序為被告敗訴之判決，爰
23 依民事訴訟法第436條之20之規定，依職權宣告假執行；並
24 依同法第436條之23準用第436條第2項，適用同法第392
25 條第2項規定，依職權宣告被告如預供擔保，免為假執行。

26 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。

27 中 華 民 國 113 年 11 月 14 日
28 橋頭簡易庭 法 官 呂維翰

29 以上正本與原本相符。

30 民事訴訟法第436條之24第2項：對於本判決之上訴，非以違背
31 法令為理由，不得為之。

01 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀，並
02 須表明原判決所違背之法令及其具體內容與依訴訟資料可認為原
03 判決有違背法令之具體事實之上訴理由（均須按他造當事人之
04 數附繕本）。

05 中 華 民 國 113 年 11 月 14 日
06 書 記 官 陳勁綸

07 訴訟費用計算式：

08 裁判費 1,000元

09 合計 1,000元