臺灣橋頭地方法院民事簡易判決

113年度橋簡字第1028號

原告 童麗琴
訴訟代理人 吳佳融律師
被告 趙逸峰

上列當事人間請求侵權行為損害賠償(交通)事件，本院於民國113年11月26日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣參拾肆萬肆仟參佰零壹元，及自民國一百一十三年四月三十日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用由被告負擔二分之一，餘由原告負擔。

本判決原告勝訴部分得假執行；但被告如以新臺幣參拾肆萬肆仟參佰零壹元為原告供擔保，免為假執行。

事實及理由

一、被告未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：被告於民國112年6月12日9時45分許，駕駛車牌號碼000-0000號租賃小客車，沿高雄市仁武區鳳仁路由南往北方向行駛，行經鳳仁路與仁心路交岔路口時，本應注意車前狀況，並隨時採取必要之安全措施，竟疏未注意即貿然前行，適該路段同向前方有原告騎乘車牌號碼000-0000號普通重型機車（下稱系爭機車），在該路口前停等紅燈，因遭被告駕駛上開租賃小客車自後方撞擊人車倒地（下稱系爭事故），因此受有左肩胛骨閉鎖骨折、左踝撕裂傷、右腕遠端橈骨閉鎖性骨折、右大腳趾近端趾骨閉鎖性骨折等傷害（下稱系爭傷害）。原告因系爭事故受有附表所示損害，依侵權行為之法律關係提起本訴訟。聲明：被告應給付原告新臺幣（下同）745311元及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，

01 按週年利率5%計算之利息。

02 三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作任何聲明或陳
03 述。

04 四、本院之判斷：

05 (一)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
06 任；不法侵害他人之身體、健康、名譽、自由、信用、隱
07 私、貞操，或不法侵害其他人格法益而情節重大者，被害人
08 雖非財產上之損害，亦得請求賠償相當之金額；汽車、機車
09 或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中加損害於他人
10 者，駕駛人應賠償因此所受之損害，民法第184條第1項前
11 段、第195條第1項、第191條之2前段分別定有明文。

12 (二)原告主張之系爭事故發生經過，及原告因此受有系爭傷害等
13 事實，有本院113年度交簡字第772號刑事判決（下稱系爭刑
14 案）可佐，並經核閱系爭刑案卷內事證相符，且被告經合法
15 通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳
16 述，依民事訴訟法第280條第3項準用第1項規定視同自認，
17 堪信原告主張事實為真。被告貿然駕車前行導致系爭事故發
18 生，且依當時情形並無客觀上不能注意情事，被告所為自有
19 過失且與原告之損害有相當因果關係，應就原告所受損害負
20 賠償之責。

21 (三)原告主張受有附表所示損害，經本院審酌相關事證判斷後，
22 認原告請求有理由之金額為401536元（理由詳如附表所
23 示）。又原告已請領強制險57235元，為原告自陳（本院卷
24 第52頁），此部分依法扣除後，原告尚得請求344301
25 元。

26 五、從而，原告主張被告應給付原告344301元，及自起訴狀繕本
27 送達翌日即113年4月30日起至清償日止，按週年利率5%計算
28 之利息，為有理由，應予准許，逾此範圍之請求，則無理
29 由，應予駁回。

30 六、本件原告勝訴部分係就民事訴訟法第427 條訴訟適用簡易程
31 序所為被告敗訴之判決，依同法第389 條第1 項第3 款規

01 定，應依職權宣告假執行，並依同法第392 條第2 項規定，
02 依職權宣告被告如預供擔保後，免為假執行。

03 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。

04 中 華 民 國 113 年 12 月 12 日

05 橋頭簡易庭 法 官 呂維翰

06 以上正本與原本相符。

07 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
08 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
09 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

10 中 華 民 國 113 年 12 月 12 日

11 書 記 官 陳勁綸

12 附表

13

編號	名稱	金額 (元)	原告主張	本院判斷
1	醫療費	51971	因系爭傷害就醫之費用。	1. 此部分業經原告提出高雄長庚醫院診斷證明書、醫療費收據、好悅國際實業股份有限公司請假卡、修車估價單、修車收據為證，且被告依民事訴訟法第280條第3項準用第1項規定視同自認原告主張之事實，已如前述，堪信原告主張之事實可採，則原告主張因系爭事故而受有左列損害，尚屬有據。故除編號4部分尚須計算折舊（詳後述）外，原告其餘請求為有理由。
2	看護費	90000	因系爭傷害於住院期間6日、出院後30日需全日看護，以每日2500元計算。	2. 左列編號4部分，經查原告提出之單據所載除工資3000元外，其餘31700元為零件項目（附民卷第19頁），應計算折舊。依行政院所頒固定資產耐用年數表及固定資產折舊率表，機車之耐用年數為3年，依平均法計算其折舊結果，每年折舊率為3分之1，並參酌營利事業所得稅查核準則第95條第6項規定「固定資產提列折舊採用定率遞減法者，以1年為計算單位其使用期間未滿1年者，按實際使用之月數相當於全年之比例計算之不滿1月者以1月計」，系爭機車自108年3月出廠，有車籍資料可參，迄系爭事
3	工作損失	68640	於112年6月12日至8月31日期間休養受有工作損失，以每	

			月26400元計算。	故發生時已超過3年，則零件扣除折舊後之殘值估定為7,925元【計算方式：殘價＝取得成本÷(耐用年數+1)即 $31700 \div (3+1) = 7925$ （小數點以下四捨五入)】，加計工資合計10925元。
4	車損	34700	系爭機車之維修費。	3. 以上合計得請求金額為 $51971+90000+68640+10925=221536$ 元。
5	精神慰撫金	500000	系爭傷害精神痛苦之慰撫金。	慰藉金之賠償須以人格權遭遇侵害，使精神上受有痛苦為必要，其核給之標準固與財產上損害之計算不同，然非不可斟酌雙方身分資力與加害程度，及其他各種情形核定相當之數額。原告因被告之侵權行為受有前述傷害，其身體及精神受有相當程度之痛苦，原告請求賠償精神慰撫金，自屬有據。本院審酌卷內稅務電子閘門財產所得調件明細表所示兩造收入、財產狀況，及原告所受系爭傷害之受傷程度、因此所生痛苦、診斷證明及其因傷就醫所生不便等一切情狀，認原告得之精神慰撫金以180,000元為適當。
				綜上，原告合計得請求401536元（ $221536+180000=401536$ ）。