臺灣橋頭地方法院民事簡易判決

113年度橋簡字第1274號

原告 周志中
被告 邱明嘉

上列當事人間請求返還價金事件，本院於民國114年1月14日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

原告之訴駁回。
訴訟費用由原告負擔。

事實及理由

- 一、本件依民事訴訟法第434條第1項合併記載事實及理由要領。
- 二、按當事人主張有利於己之事實者，就其事實有舉證之責任，民事訴訟法第277條前段定有明文。本件原告主張被告前向原告表示要為原告以價金新臺幣（下同）000000000元販賣原告所有之塔位，但要求原告購買發票節稅，原告為此支付400000元（下稱系爭款項）給被告購買發票。後來因龍寶山塔位無法過戶，被告要原告取消委託買賣，但後來被告始終未提供原告發票，也未返還原告系爭款項，故其要求解除購買發票之契約，並請求返還價金即系爭款項等語，為被告所否認，辯稱系爭款項是原告交給其購買骨灰罐的款項等語，依上開規定應由原告就其主張之事實負舉證責任。
- 三、經查，原告雖提出臺灣橋頭地方檢察署110年度偵字第10305號（下稱系爭刑案）不起訴處分書、買賣仲介委託書、存證信函為據，但上開不起訴處分書並未認定原告所述購買發票之事屬實；而上開委託書只記載有關原告所稱曾經委託銷售塔位之事，並未記載發票相關內容；至存證信函則為原告對被告之單方面主張，均無從據以佐證原告所述之事實。又被告於系爭刑案偵查中曾提出原告簽名委託以400000元購買6個骨灰罐之投資同意書（警卷第31頁），且原告於系爭刑案偵查中自陳該同意書是拿系爭款項給被告時簽的（偵卷第48頁），此與原告本件主張之事實未合，反與被告所辯較相

01 符，而原告雖稱其被騙才會簽該張同意書（本院卷第67
02 頁），但並未就此舉證，本院依現有事證無從為有利原告之
03 認定。從而，原告主張解除契約並請求被告返還系爭款項，
04 即無理由，應予駁回。

05 四、本件事證已臻明確，兩造其餘主張及舉證，經本院審酌後認
06 與判決之結果不生影響，爰不再逐一論列，附此敘明。

07 五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

08 中 華 民 國 114 年 2 月 6 日
09 橋頭簡易庭 法 官 呂維翰

10 以上正本與原本相符。

11 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
12 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
13 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

14 中 華 民 國 114 年 2 月 6 日
15 書 記 官 陳勁綸