臺灣橋頭地方法院民事判決

02 113年度橋簡字第1379號

03 原 告 趙李玉玲

04 被 告 李銘嘉

- 05 上列當事人間請求損害賠償事件,經本院刑事庭移送前來(113年
- 06 度簡附民字第149號),本院於民國114年2月27日言詞辯論終結,
- 07 判決如下:

01

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

31

- 08 主文
- 09 一、被告應給付原告新臺幣6,000,000元,及自民國113年4月26 10 日起至清償日止,按週年利率5%計算之利息。
- 11 二、訴訟費用由被告負擔。
- 12 三、本判決得假執行;但被告如以新臺幣6,000,000元為原告預 13 供擔保,得免為假執行。
- 14 事實及理由
- 15 一、被告經合法通知,未於言詞辯論期日到場,核無民事訴訟法 16 第386條所列各款情形,本院依原告之聲請,由其一造辯論 17 而為判決。

09

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

23

24

25

26

27

28

29

31

日9時7分許、112年1月6日9時2分許、同日9時5分許分別匯款新臺幣(下同)2,000,000元、1,000,000元、2,000,000元、1,000,000元、2,000,000元、1,000,000元、1,000,000元、2,000,000元、1,000,000元至系爭帳戶中,旋即由該集團成員轉匯而出,以掩飾、隱匿詐欺所得之去向及所在,原告因而受有6,000,000元之損害。爰依侵權行為之法律關係,提起本件訴訟等語,並聲明:(一)被告應給付原告6,000,000元,及自起訴狀繕本送達之翌日起至清償日止,按週年利率5%計算之利息。(二)願供擔保,請准宣告假執行。

三、被告經合法通知未到場,亦未提出書狀作何聲明或答辯。四、本院之判斷:

- (一)按因故意或過失,不法侵害他人之權利者,負損害賠償責任。數人共同不法侵害他人之權利者,連帶負損害賠償責任;不能知其中孰為加害人者,亦同。造意人及幫助人,視為共同行為人,民法第184條第1項前段、第185條分別定有明文。
- □經查,被告因此犯行經本院刑事庭以113年度金簡字第199號 (下稱系爭刑案),依幫助犯一般洗錢罪處有期徒刑6月, 併科罰金40,000元,有系爭刑案判決1份(見本院卷第13至1 8頁)在卷足憑,並經本院查核系爭刑案卷宗無訛(見本院 卷第7頁),而被告經合法通知,未於言詞辯論期日到場, 亦未提出書狀作任何聲明或陳述,依民事訴訟法第436條第2 項、第280條第3項前段準用第1項前段規定,視同自認。是 本院依上開調查證據之結果,足認被告可預見其提供系爭帳 戶資料供他人使用,可能幫助詐欺集團遂行詐欺犯行,致他 人受有財產損失,竟仍將系爭帳戶資料提供予詐欺集團,原 告亦因遭詐欺而受有匯出6,000,000元之損失,與被告行為 間顯具相當因果關係。揆諸上開規定,被告自應視為共同行 為人,而與不詳詐欺集團成員,就原告所受前開損害,連帶 負損害賠償責任。
- 五、綜上所述,原告依侵權行為之法律關係,請求被告給付原告 6,000,000元,及自起訴狀繕本送達之翌日即113年4月26日

起(見本院113年度簡附民字第149號卷第9頁之送達證書) 01 至清償日止,按週年利率5%計算之利息,為有理由,應予准 許。 六、本件係適用簡易訴訟程序所為被告敗訴之判決,依民事訴訟 04 法第389條第1項第3款之規定,應依職權宣告假執行。並依 同法第392條第2項之規定,依職權酌定相當之金額,宣告被 06 告預供擔保後,得免為假執行。原告雖聲明願供擔保,請准 07 宣告假執行,然此僅促使本院依職權發動,無庸為准駁之諭 08 知。 七、訴訟費用負擔之依據:民事訴訟法第78條。 10 中 菙 民 114 年 3 月 13 國 日 11 橋頭簡易庭 法 官 蔡凌宇 12 以上正本係照原本作成。 13 如不服本判決,應於送達後20日內,向本院提出上訴狀並表明上 14 訴理由,如於本判決宣示後送達前提起上訴者,應於判決送達後 15 20日內補提上訴理由書(須附繕本)。 16

114 年

3

書記官 郭力瑋

13

H

月

中

17

18

華

民

國