

臺灣橋頭地方法院民事判決

113年度橋簡字第1390號

原告 高雄銀行股份有限公司

法定代理人 鄭美玲

訴訟代理人 凌國恩

被告 方麒玟即方薇婷

上列當事人間請求清償借款事件，本院於民國114年2月19日言詞  
辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣359,413元，及如附表所示之利息、違約  
金。

訴訟費用新臺幣3,970元由被告負擔，並應加給自本判決確定翌  
日起至訴訟費用清償日止，按週年利率5%計算之利息。

本判決得假執行。但被告如以新臺幣359,413元為原告預供擔  
保，免為假執行。

事實及理由

一、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法  
第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而  
為判決。

二、原告主張：被告於民國110年7月12日向原告借款新臺幣（下  
同）1,000,000元（分950,000元及50,000元），借款期間5  
年，依約按月繳納本息，利息按中華郵政股份有限公司二年  
期定期儲金機動利率0.845%加年息0.575%機動計息。被告  
應依年金法，按月攤還本息。如遲延還本付息時，按借款總  
餘額自應償還日起，逾期在6個月以內者，按約定利率1  
0%，逾期超過6個月者，按約定利率20%加計違約金。詎被  
告於113年10月12日即違約，未再繳款，尚欠本金359,413  
元，及如附表所示之利息、違約金未還。為此，爰依借據及

消費借貸之法律關係，提起本件訴訟等語。並聲明：如主文第1項所示。

三、被告未於言詞辯論期日到庭，亦未提出書狀作何聲明或陳述。

四、經查，原告主張前揭事實，業據提出放款借據、約定書、放款客戶授信明細查詢單和放款利率查詢為憑（見本院卷第13至27頁），經本院核對無誤，而被告已於相當時期受合法通知，卻於言詞辯論期日不到場，亦未提出準備書狀爭執，依民事訴訟法第280條第3項之規定，應視同自認，堪認原告主張之事實為真實。從而，原告依借據及消費借貸之法律關係，請求被告給付如主文第1項所示之金額、利息及違約金，為有理由，應予准許。

五、本件係就民事訴訟法第427條訴訟適用簡易程序所為被告敗訴之判決，爰依同法第389條第1項第3款之規定，職權宣告假執行。另依同法第392條第2項規定，職權宣告被告如預供擔保，免為假執行。

六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。本件訴訟費用額，依後附計算書確定如主文所示之金額。

中 華 民 國 114 年 3 月 5 日  
橋頭簡易庭 法 官 郭育秀

以上正本係照原本作成。

如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

中 華 民 國 114 年 3 月 7 日  
書 記 官 林國龍

附表：

編號	借款餘額 (新臺幣)	利率 (年息)	計息起訖期間 (民國)	違約金計算方式 (民國)
1	16,358元	2.295%	自113年12月1 2日起至清償	自114年1月13日起至清償 日止，逾期在6個月以內

(續上頁)

01

			日止	者，按左開利率10%，逾期超過6個月者，按左開利率20%計算之違約金。
2	343,055元	2.295%	自113年10月12日起至清償日止	自113年11月13日起至清償日止，逾期在6個月以內者，按左開利率10%，逾期超過6個月者，按左開利率20%計算之違約金。
合計	359,413元			

02

訴訟費用計算式：

03

裁判費（新臺幣） 3,970元

04

合計 3,970元