

臺灣橋頭地方法院民事判決

113年度橋簡字第227號

原告 傅儀琳

訴訟代理人 張秀瓊

李門騫律師

黃國璋律師

曾怡箏律師

被告 鄧先巧

訴訟代理人 何邦超律師

上列當事人間請求損害賠償事件，本院於民國113年12月5日言詞
辯論終結，判決如下：

主 文

一、原告之訴駁回。

二、訴訟費用由原告負擔。

事實及理由

一、按債務人對於支付命令之全部或一部，得於送達後20日之不
變期間內，不附理由向發命令之法院提出異議；債務人對於
支付命令於法定期間合法提出異議者，支付命令於異議範圍
內失其效力，以債權人支付命令之聲請，視為起訴或聲請調
解，民事訴訟法第516條第1項、第519條第1項分別定有明
文。又訴訟標的對於共同訴訟之各人必須合一確定者，共同
訴訟人中1人之行為有利益於共同訴訟人者，其效力及於全
體，同法第56條第1項第1款前段固有明定；惟依民法第275
條規定，連帶債務人中之1人受確定判決，而其判決非基於
該債務人之個人關係者，為他債務人之利益，亦生效力，故
債權人以各連帶債務人為共同被告提起給付之訴，以被告1
人提出非基於其個人關係之抗辯，而經法院認為有理由者為
限，始得適用民事訴訟法第56條第1項規定（最高法院41年

台抗字第10號判決意旨參照），此於首揭督促程序亦同。故連帶債務人中之1人就支付命令聲明異議，須其異議本於非個人關係之抗辯，且經法院認為有理由者，始有民事訴訟法第56條第1項第1款規定之適用，而使異議效力及於其他連帶債務人。原告前以被告及江金一、譚鋒為債務人，向本院聲請核發支付命令，經本院以112年度司促字第9345號支付命令（下稱系爭支付命令），命被告與江金一、譚鋒連帶給付新臺幣（下同）300,000元及遲延利息，並連帶賠償支付命令聲請費用500元。嗣被告於收受系爭支付命令後遵期提出異議，抗辯：被告未欠負原告任何債務等語（見系爭支付命令卷所附被告之支付命令聲明異議狀），惟尚難使本院認為屬於被告非基於其個人關係之抗辯，則依前開說明，被告異議之效力自不及於未提出異議之江金一及譚鋒，系爭支付命令關於江金一及譚鋒之部分均已確定，並非本院審理範圍，先予敘明。

二、原告主張：被告係嘉聖璽國際事業股份有限公司（下稱嘉聖璽國際公司）業務經理及嘉聖璽生物科技股份有限公司（下稱嘉聖璽生技公司）執行長，明知嘉聖璽國際公司、嘉聖璽生技公司均非銀行不得經營收受存款，亦不得以借款、收受投資、使加入為股東或其他名義，向多數人或不特定之人收受款項或吸收資金，而約定或給付與本金顯不相當之紅利、利息或其他報酬乙情，竟基於非法吸收資金經營銀行業務之犯意聯絡，於民國109年間，招攬原告投資被告所開發之生物產品「心測寶」，使原告誤信投入資金可取得足額保障而陷於錯誤，於109年8月17日，匯款300,000元至江金一之帳戶內。嗣原告並未獲得被告所承諾之投資報酬，但被告卻因招攬原告投資而可獲得相當之獎金。爰依不當得利及侵權行為等法律關係，提起本件訴訟等語，並聲明：被告應給付原告300,000元，及自系爭支付命令送達之翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。

三、被告抗辯：被告並未以非法吸收資金經營銀行業務或詐欺等

方式，侵害原告之權利，亦未保有原告所匯入之款項，自無侵權行為或不當得利可言。況且，侵權行為縱認有理，亦已罹於時效等語，並聲明：原告之訴駁回。

四、本院之判斷：

(一)侵權行為部分：

1. 按因侵權行為所生之損害賠償請求權，自請求權人知有損害及賠償義務人時起，2年間不行使而消滅，民法第197條第1項前段定有明文。
2. 經查，張秀瓊（以下逕稱張秀瓊）即原告之母於本院113年10月17日言詞辯論時，以原告之訴訟代理人身分陳稱：本件的300,000元是我用原告的名義參與投資的，一開始我在想為了這筆300,000元還要找律師我覺得很麻煩，所以我就沒有提告。事情發生之後，我有於110年大概5、6月間跟原告講，我告訴原告我有用他的名義投資300,000元，然後被詐欺，我也有告知他詐欺我的人就是被告等語（見本院卷二第62頁）。由此可知，原告於110年5、6月間已知有本件侵權行為之損害及賠償義務人，卻於112年7月23日始向本院聲請對被告核發支付命令（見支付命令卷所附之支付命令聲請狀之收狀日期），堪認上開請求權已罹於2年時效，被告為時效抗辯而拒絕給付，洵屬有據。

(二)不當得利：

1. 按無法律上之原因而受利益，致他人受損害者，應返還其利益，民法第179條前段定有明文。
2. 經查，本件之300,000元款項係匯入江金一而非被告之帳戶內乙節，為原告所自陳（見本院卷二第89頁），且核與卷附被告與張秀瓊之通訊軟體LINE對話紀錄相符（見本院卷一第67頁），堪以認定，難認被告因原告之匯款行為受有利益，原告主張被告應返還不當得利，並無理由。又縱使被告因招攬原告投資而受領獎金，亦僅屬嘉聖璽國際公司、嘉聖璽生技公司為獎勵被告招攬業務之福利措施，並不因此使未收受原告匯款之被告，構成不當得利自明。

01 五、綜上所述，原告依不當得利及侵權行為等法律關係，請求被
02 告應給付原告300,000元，及自系爭支付命令送達之翌日起
03 至清償日止，按週年利率5%計算之利息，為無理由，應予駁
04 回。

05 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

06 中 華 民 國 113 年 12 月 26 日
07 橋頭簡易庭 法 官 蔡凌宇

08 以上正本係照原本作成。

09 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
10 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
11 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

12 中 華 民 國 113 年 12 月 26 日
13 書記官 郭力瑋