

臺灣橋頭地方法院民事判決

113年度橋簡字第775號

原告 吳九真

被告 楊宗龍

上列當事人間請求損害賠償事件，經原告提起刑事附帶民事訴訟（本院112年度附民字第357號），由本院刑事庭裁定移送前來，本院於民國113年9月18日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣6萬元，及自民國112年7月22日起至清償日止，按年息百分之5計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用由被告負擔5分之1，餘由原告負擔。

本判決第一項得假執行，但被告以新臺幣6萬元供擔保後得免為假執行。

原告其餘假執行之聲請駁回。

事實及理由

一、被告經合法通知，無正當理由未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：被告經營工程行，訴外人許瓊文原亦在該工程行協助相關業務，後許瓊文離開前揭工程行並與原告共同經營「長億國際工程有限公司」，被告因而心生不滿，先以通訊軟體告知許瓊文勿從事同行業，復於民國111年8月27日16時27分許，與真實姓名、年籍不詳之人共同基於恐嚇危害安全之犯意聯絡，一同駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車前往原告位於高雄市○○區○○○街00巷0號住處前，並由一人坐於駕駛座駕駛該車，另一人則坐於副駕駛座自車窗向原告前揭住處騎樓拋撒冥紙，以此加害生命、身體之事恐嚇原告，使原告心生畏懼，致生危害於安全，精神受有極大痛

01 苦，請求被告賠償精神慰撫金新台幣（下同）30萬元。爰依
02 侵權行為之法律關係，提起本訴。並聲明：(一)被告應給付原
03 告30萬元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息
04 5%計算之利息。(二)願供擔保請准宣告假執行。

05 三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳
06 述。

07 四、本院得心證之理由

08 (一)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
09 任。不法侵害他人之身體、健康、名譽、自由、信用、隱
10 私、貞操，或不法侵害其他人格法益而情節重大者，被害人
11 雖非財產上之損害，亦得請求賠償相當之金額，民法第184
12 條第1項前段、第195條第1項前段分別定有明文。查原告主
13 張之上開事實，經本院依職權調閱本院112年度易字第198號
14 刑事卷宗核閱無訛。被告已於相當時期受合法之通知，未於
15 言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何爭執，依民事訴訟法
16 第436條之23準用第436條第2項、第280條第3項前段準用同
17 條第1項之規定，視同自認。是依本院調查證據之結果，堪
18 信原告主張之事實為真。則被告以前述行為恐嚇原告安全，
19 致原告心生畏懼，而受有精神上痛苦，是以，原告依侵權行
20 為法律關係請求被告就前開侵權行為賠償精神慰撫金，自屬
21 有據。

22 (二)慰藉金之賠償須以人格權遭遇侵害，使精神上受有痛苦為必
23 要，其核給之標準固與財產上損害之計算不同，然非不可斟
24 酌雙方身分資力與加害程度，及其他各種情形核定相當之數
25 額。原告為高中畢業，目前擔任公司負責人，112年度所得
26 為443,198元，名下有建物一筆；被告為高中畢業、家境勉
27 持，有原告提出之書狀、被告之警詢筆錄等件附卷為憑。本
28 院審酌被告侵權行為之行為態樣、所造成原告精神上痛苦之
29 程度等情狀，及兩造之學、經歷與經濟狀況，並參酌兩造財
30 產所得資料等其他一切情狀，認原告就被告恐嚇危害安全之
31 侵權行為請求精神慰撫金6萬元為適當，超過部分，應予別

除。

五、綜上所述，原告依據侵權行為之法律關係，請求被告給付6萬元，及自起訴狀繕本送達翌日即112年7月22日（送達證書見附民卷第9頁）起至清償日止，按年息5%計算利息之範圍內，為有理由，應予准許，超過部分，為無理由，應予駁回。

六、本件原告勝訴部分係適用簡易訴訟程序所為被告敗訴之判決，應依職權宣告假執行（原告此部份假執行之聲請，並無必要）並依同法第392條第2項規定，依職權宣告被告如預供相當之擔保，得免為假執行。至原告敗訴部分，因其訴業經駁回，故該部分之假執行聲請已失所附麗，爰併予駁回。

七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。

中 華 民 國 113 年 10 月 7 日
橋頭簡易庭 法 官 郭育秀

以上正本係照原本作成。

如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

中 華 民 國 113 年 10 月 8 日
書 記 官 林國龍