臺灣橋頭地方法院民事簡易判決

113年度橋簡字第991號

原告 郭政遠

訴訟代理人 郭人豪

被告 劉麗雲

上列當事人間請求塗銷所有權移轉登記事件，本院於民國113年1月12日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應協同原告將車牌號碼000-0000號普通重型機車向監理機關辦理車籍過戶登記予原告。

訴訟費用由被告負擔。

事實及理由

一、被告未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：NCQ-5158號普通重型機車（下稱系爭機車）普通重型機車為原告所有，被告於民國113年以開店名義欺騙原告配合之手法，將系爭機車之車主登記變更為被告，但系爭機車是原告購買，且始終在原告占有使用中，被告並非所有人，爰依所有權請求被告將車籍登記變更回原告等語。聲明：被告應協同將車牌號碼000-0000號普通重型機車向監理機關辦理車籍過戶登記予原告。

三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作任何聲明或陳述。

四、按所有人對於無權占有或侵奪其所有物者，得請求返還之。對於妨害其所有權者，得請求除去之。有妨害其所有權之虞者，得請求防止之，民法第767條第1項定有明文。經查，原告主張系爭機車為其購買，已據其提出系爭機車之分期付款繳款資料為證，堪信原告當時已取得系爭機車所有權，而卷內機車車籍資料、異動資料雖顯示機車車籍之車主嗣後變更登記為被告，但車籍登記僅屬行政管理事項，與真實所有權之變動並無必然關聯，而被告並未舉證證明其已有實際取得

01 系爭機車所有權，堪認原告主張尚非無稽。原告既為系爭機
02 車所有人，自得請求被告將與真實不符之車籍登記回復為原
03 告，以排除此登記名義外觀與真實所有權不一致之妨害所有
04 權狀態。

05 五、綜上所述，原告主張被告應協同將車牌號碼000-0000號普通
06 重型機車向監理機關辦理車籍過戶登記予原告，為有理由，
07 應予准許。

08 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

09 中 華 民 國 113 年 11 月 28 日
10 橋頭簡易庭 法 官 呂維翰

11 以上正本與原本相符。

12 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
13 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
14 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

15 中 華 民 國 113 年 11 月 28 日
16 書 記 官 陳勁綸